

局 施 策 評 価 票

平成 **21** 年度実施
策

| | | |
|--------|--------|------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22.7月 |
| | | |

| | |
|-----------|--------------|
| 局名 | 産業経済局 |
|-----------|--------------|

| | | | | |
|-------------|-----------------------|--------------|----------|-------|
| 基本計画 | 柱 暮らしを彩る | 担当局 / 総務担当課名 | 産業経済局 | 産業政策課 |
| | 大項目 快適に暮らせる身近な生活空間づくり | | | |
| | 取組みの方針 うるおいのある空間づくり | | | |
| | | 連絡先 | 582-2299 | |

21年度計画

-1-(2)-

| | |
|------------|-----------------------------|
| 施策名 | 市民に親しまれる水際線・農山村風景づくり |
|------------|-----------------------------|

| | | |
|--------------|---------------------|--|
| 施策の概要 | 何(誰)をどのような状態にしたいのか。 | 市民に親しまれる水際線や農山村風景づくりを進めるため、フィッシャリーナの整備や優良農地(ほ場)の整備を行います。 |
| | その結果、実現を目指す取組みの方針名 | うるおいのある空間づくり |

| 成果指標 (上段:指標名、下段:指標設定の考え方) | 現状値 | | 計画 | 平成21年度 | | 目標値 | |
|---|--|--------|--------|--------------|-----------------------|--------------|-----------|
| | 年度 | 平成21年度 | | 年度 | 平成25年度 | 年度 | 平成23年度 |
| 優良農地(ほ場)整備面積 | 年度 | 平成21年度 | 計画 | 921 ha | 年度 | 平成25年度 | |
| ほ場整備は、農地の区画整理や農道・水路の一体的な整備を行うもので、作業効率の向上などが図られ、将来に渡って安定した農業経営が期待できます。このため、豊かな農村風景が維持されることから、ほ場整備面積を成果指標としました。 | 現状値 | 921ha | 実績 | 921 ha | 目標値 | 931ha | |
| | | | 達成度 | 100.0 % | | | |
| | | | 年度 | 平成21年度 | 計画 | 設計・埋立・護岸整備完了 | 年度 |
| フィッシャリーナの整備面積 | 年度 | 平成21年度 | 計画 | 設計・埋立・護岸整備完了 | 年度 | 平成23年度 | |
| フィッシャリーナを整備することが、市民に親しまれる水際線を提供することと考え、その整備面積を成果指標としました。 | 現状値 | 0ha | 実績 | 設計・埋立・護岸整備完了 | 目標値 | 3.9ha | |
| | | | 達成度 | % | | | |
| | | | 年度 | | 計画 | | 年度 |
| | 現状値 | | 実績 | | 目標値 | | |
| | | | 達成度 | % | | | |
| コスト | A時点 - B時点 - C時点 22.7月 [21年度:執行額] | | 事業費 | 328,713 千円 | 構成事業にかかった人件費の目安(21年度) | | |
| | | | うち一般財源 | 158,888 千円 | | | 35,340 千円 |

局施策に対する担当局の評価

| | | |
|-------------------|---|--|
| 局施策の評価 | 21年度評価 | 主な分析理由 |
| | A | 優良農地(ほ場)整備面積は、平成21年度は地元の方の協議を行ってきました。その結果を踏まえ22年度以降、地形図の作成、実施設計等を行っていきます。また、フィッシャリーナの整備面積については、平成21年度に設計を終了させ、埋立・護岸整備も終了しました。平成23年度完了に向け、着実に整備を進めています。 |
| 今後の局施策の方向性 | 各指標とも、市民に親しまれる水際線・農山村風景づくりには、必要不可欠なものであり、今後も着実に事業を推進していきます。 | |

[局施策評価] A:大変良い状況にある B:概ね良い状況にある C:概ね良い状況とまでは言えない D:不十分な状況にある

評価担当部署の意見

適切な評価 下記のとおり

目標値の考え方を示すことが必要と考えます。

施策名 市民に親しまれる水際線・農山村風景づくり

| 構成事業名 | 事業費 | | | 事業にかかった 人件費の目安 (21年度) | 経費分類 裁量的経費 義務的経費 特別経費(重点) 特別経費(臨時) | 今後の方向性 | | | |
|-----------------|---------------|--|---------------|-----------------------------|--|--------|--|---|------|
| | C時点[21年度:執行額] | | | | | 21年度 | | | 21年度 |
| | | | | | | | | | |
| 土地改良事業 | | | 118,219 千円 | 5,340 千円 | 裁量的経費 | | | ア | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 118,219 千円 | | | | | | |
| フィッシャリーナ関係の整備事業 | | | 210,494 千円 | 30,000 千円 | 特別経費(重点) | | | ウ | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 40,669 千円 | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | | | | | | | |

| 局施策全体のコスト | 21年度 | | |
|-----------------|---------------|--------------|--|
| | 事業費 | 人件費(目安) | |
| | | | |
| 施策全体の事業費のうち一般財源 | 328,713 千円 | 35,340 千円 | |
| | 158,888 千円 | | |

| | |
|----------------|--|
| 局施策の 21年度評価 | 【局施策評価】 A: 大変良い状況にある B: 概ね良い状況にある C: 概ね良い状況とまでは言えない D: 不十分な状況にある |
| A | |

【事業の今後の方向性】 ア:事業の見直しを図ることが可能 イ:休止・廃止を検討 ウ:現状のまま進めることが適当 エ:終了

事業評価票

| | | |
|-------------------|----|----|
| 平成21年度実施事業 | 新規 | 継続 |
| | | |

| | | |
|--------|--------|------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22.7月 |
| | | |

| | | |
|-------|------------|-----|
| 担当局/課 | 産業経済局 | 農林課 |
| 連絡先 | 農林計画係 2078 | |

| | | |
|------|--------|----------------------|
| 基本計画 | 柱 | 暮らしを彩る |
| | 大項目 | 快適に暮らせる身近な生活空間づくり |
| | 取組みの方針 | うるおいのある空間づくり |
| | 主要施策 | 市民に親しまれる水際線・農山村風景づくり |

| | |
|------|-------|
| 関連計画 | |
| 事業期間 | |
| 経費区分 | 裁量的経費 |

-1-(2)-

| | |
|------------|---------------|
| 事業名 | 土地改良事業 |
|------------|---------------|

| | | | | |
|-------|--------------------|--|----------------------|----|
| 事業の概要 | 何(誰)をどのような状態にしたのか。 | 小倉南区高野地区において、ほ場整備事業により優良農地をつくり活かな農業生産活動を支援します。また、市単独予算で小規模な農業用施設(水路、ため池、農道等)の改良工事等を行い、農家が将来にわたり安定した農業生産活動が続けられることを目指します。これらの事業を実施することにより農業の生産基盤整備を整え、豊かな農山村風景の維持を図るものです。 | | |
| | その結果、実現を目指す施策名と成果 | 施策名 | 市民に親しまれる水際線・農山村風景づくり | 成果 |

| | | | | | | | | | | | |
|---------------|--|--|------------|------------|------------|------------|------------|------------|------------|---------------------|----------------|
| 目的実現の為に実施する内容 | 実施工程 | 当初計画 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 計画変更理由 | | | |
| | | 現状 | (高野地区圃場整備) | (高野地区圃場整備) | (高野地区圃場整備) | (高野地区圃場整備) | (高野地区圃場整備) | | (高野地区圃場整備) | | |
| | 実施状況 | 成果・活動指標 (上段:指標名、下段:指標設定の考え方) | | | | | | 平成21年度 | 目標 | | |
| | | 〔ほ場整備〕関係農家による事業参加面積(H20当初 4.8ha) | | | | | | 計画 | 10 ha | 年度 | 平成25年度 |
| | | 地元役員との協議や全体会議、県や関係機関との協議を、延べ12回開催し、地区の合意形成に努めています。 | | | | | | 実績 | 10 ha | 内容 | 工事着手 |
| | | 農家からの要望に基づく農業用施設の改良工事等箇所数 | | | | | | 達成度 | 100.0 % | | |
| | コスト | 農家からの要望に基づき農業用施設の改良工事等に取り組んでいますが、要望件数が多くすべての事業に対処しきれないのが実状です。そこで緊急に措置する必要がある箇所や部分に絞込み対応していることから実施箇所数が多くなっています。 | | | | | | 計画 | 40 箇所 | 年度 | 平成25年度 |
| | | | | | | | | 実績 | 79 箇所 | 内容 | 40箇所以上の事業実施を維持 |
| | | | | | | | | 達成度 | 197.5 % | | |
| | | | | | | | | 事業費 | 118,219 千円 | 事業にかかった人件費の目安(21年度) | |
| 単年度計画 | A時点 - B時点 - C時点 22.7月 [21年度:執行額] | | | | | | うち一般財源 | 118,219 千円 | 5,340 千円 | | |
| | | | | | | | | | | | |

【事業の実施結果・進捗状況の確認】

| | | |
|------|-------------------------------------|---|
| 実施結果 | 21年度に実施した結果、当初計画(実施工程)に対する進捗状況はどうか。 | 「土地改良事業」では、引き続き、緊急性や必要箇所を絞込み、当年度実施するもの、次年度継続して行うもの、または将来的に補助事業として対応を検討するなどの仕分けを行いながら取り組みを進めていきます。 「高野地区のほ場整備事業」に向けては、工事にかかる全体のスケジュールについて、地元説明を実施しました。事業の実施には地元の合意形成が重要であることから、引き続き地元との協議を行ってまいります。 なお、これらの事業の実施により豊かな農山村の風景の維持に努めました。 |
|------|-------------------------------------|---|

【事業の再検証】

| | | | | |
|--------|---|--|---|---|
| 評価 | 有効性 | この事業は施策の実現に対し、効果があったのか。 | 4 | 「土地改良事業」では、農家の要望に基づき緊急性の高い箇所から工事を実施しているため、農村風景の維持にも有効性は高いと考えます。 |
| | 経済性・効率性 | 同じ効果をより低いコストで得られないか、または、同じコストでより高い効果を得られないか。 | 4:高い 3:やや高い | 「土地改良事業」は、小規模ながら工事件数が多くなることから、契約は専ら指名競争入札により実施し低コストに努めています。また、農家からの要望の強い緊急性の高い箇所から実施していることから、工事完了後は速やかに利用されており事業効率は高いと考えます。 |
| | | 適時性 | 今実施しなかった場合、施策実現に対する影響はどうか。 | 2:やや低い 1:低い |
| | 市との関係 | 市の関与の必要性 実施主体として市が適切なのか、市の関与をなくすることはできないのか。 | 4 | 「土地改良事業」では、農家からの要望のうち、市有もしくは市が管理すべき農業用施設のみに対応しています。 |
| 今後の方向性 | 評価結果を検証した上で、今後の事業の方向性(いつから何をどうするのか)を決定する。 | ア | 「高野地区ほ場整備事業」では、工事の実現に向け、一定の道筋が見えてきたことから、現状のまま進める必要があると考えます。 「土地改良事業」では、農業用施設のうち、例えば水路だけでも市内に約150kmあると推測されますが、現在、毎年度工事している水路延長は1.3kmに止まっており、未整備箇所や老朽化による工事要望に応えられる現状になっていません。 そのため、引き続き、緊急性や必要箇所を絞り込みながら対応していくことが適当だと考えます。 | |

事業評価票

| | | |
|------------|----|----|
| 平成21年度実施事業 | 新規 | 継続 |
| | | |

| | | |
|--------|--------|------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22.7月 |
| | | |

| | | |
|-------|----------|-----|
| 担当局/課 | 産業経済局 | 水産課 |
| 連絡先 | 582-2086 | |

| | | |
|------|--------|----------------------|
| 基本計画 | 柱 | 暮らしを彩る |
| | 大項目 | 快適に暮らせる身近な生活空間づくり |
| | 取組みの方針 | うるおいのある空間づくり |
| | 主要施策 | 市民に親しまれる水際線・農山村風景づくり |

| | |
|------|---------------|
| 関連計画 | |
| 事業期間 | 平成11年度～平成23年度 |
| 経費区分 | 特別経費(重点) |

-1-(2)-

| | |
|-----|-----------------|
| 事業名 | フィッシャリーナ関係の整備事業 |
|-----|-----------------|

| | | | | | |
|-------|---------------------|---|----------------------|----|-------------------|
| 事業の概要 | 何(誰)をどのような状態にしたいのか。 | 漁港と漁場において、漁業活動とプレジャーボートとのトラブルを防止するため、脇田地区にプレジャーボート等の係留施設を整備し、海面の適正な管理を図るとともに、隣接するフィッシャーマンズワーフや周辺の親水施設と連携して、漁村と都市住民とのふれあいを促進し、漁村地域の活性化を図ります。 | | | |
| | その結果、実現を目指す施策名と成果 | 施策名 | 市民に親しまれる水際線・農山村風景づくり | 成果 | フィッシャリーナ整備事業の整備面積 |

| | | | | | | | | | | |
|---------------|------|--|-----------------|---------------------------------|---------------------------------|--|------------|------------|---------------------|-----------|
| 目的実現の為に実施する内容 | 実施工程 | 当初計画 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 計画変更理由 | | |
| | | 現状 | ・設計終了・埋立・護岸整備終了 | ・ビジターバース、オーナーバース、園路、緑地広場、交流棟の整備 | ・ビジターバース、オーナーバース、園路、緑地広場、交流棟の整備 | ・オーナーバース、駐車場、園路、緑地広場の整備 | フィッシャリーナ開業 | | | |
| | 実施状況 | 成果・活動指標 (上段:指標名、下段:指標設定の考え方) | | | | | | 平成21年度 | 目標 | |
| | | フィッシャリーナ整備事業の整備面積 | | | | | | 計画 | 3.9 ha | 年度 平成23年度 |
| | | フィッシャリーナを整備することが、市民に親しまれる水際線を提供することとなるので、引き続きフィッシャリーナを整備を進めます。 | | | | | | 実績 | 整備中 ha | 内容 3.9 ha |
| | | | | | | | | 達成度 | % | |
| コスト | | | | | | | 計画 | 年度 | | |
| | | | | | | | 実績 | 内容 | | |
| 単年度計画 | | | | | | | 達成度 | % | | |
| | | | | | | | 事業費 | 210,494 千円 | 事業にかかった人件費の目安(21年度) | |
| | | | | | | うち一般財源 | 40,669 千円 | 30,000 千円 | | |
| | | | | | | 水産課のみ、ただし、水産課以外に、港湾空港局の工事担当部門が関わっています。 | | | | |

【事業の実施結果・進捗状況の確認】

| | | |
|------|-------------------------------------|---|
| 実施結果 | 21年度に実施した結果、当初計画(実施工程)に対する進捗状況はどうか。 | 経済環境の悪化により、PFI事業を取り止め、事業手法等の見直しを行い、平成21年度には埋立造成と護岸の整備が終了する等、見直し後の年度毎の整備計画に基づき、平成24年度の開業を目指し、順調に施設整備を進めています。 |
|------|-------------------------------------|---|

【事業の再検証】

| | | | |
|--------|---|---|---|
| 評価 | 有効性 この事業は施策の実現に対し、効果があったのか。 | 4 | 係留施設だけでなく、緑地広場や園路の設置等により、市民に憩いの場を提供するフィッシャリーナを整備することは、市民に親しまれる水際線づくりという施策の実現に有効であると考えます。 |
| | 経済性・効率性 同じ効果をより低いコストで得られないか、または、同じコストでより高い効果を得られないか。 | 4 | 経済環境の悪化により、PFI事業を取り止め、事業手法等の見直しを行いました。見直しにあたっては、施設整備の内容をマリナー施設仕様から簡易係留施設仕様へ変更する等、整備費等の削減を図るなどし、一層のコスト削減を図っています。 |
| | 適時性 今実施しなかった場合、施策実現に対する影響はどうか。 | 3 | 遠賀川に不法係留しているプレジャーボートに対し、平成24年度から国が本格的に規制をかけることとして、本事業の目的の一つである響灘周辺の海面利用の調整を図るためには、これらの不法係留船を受入れ、ルールを作ることが必要であること等から、本格的に規制をかける平成24年度の開業に向け、施設整備を進める必要があります。 |
| | 市の関与の必要性 実施主体として市が適切なのか、市の関与をなくすことはできないのか。 | 4 | 経済環境の悪化により、PFI事業を取り止め、事業手法等の見直しを行いました。見直しにあたっては、経済環境に左右されることなく事業目的を達成することが必要なこと等から、市が実施主体となる公共事業方式による施設整備へと見直しを行いました。 |
| 今後の方向性 | 評価結果を検証した上で、今後の事業の方向性(いつから何をどうするのか)を決定する。 | ウ | 平成24年度の開業を目指し、施設整備を行い、市民に親しまれる水際線づくりを進めます。 |