

局 施 策 評 価 票

平成 **21** 年度実施施策

| | | |
|--------|--------|-------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22. 7月 |
| | | |

| | |
|----|-----|
| 局名 | 消防局 |
|----|-----|

| | | |
|------|--------|-------------------------|
| 基本計画 | 柱 | きずなを結ぶ |
| | 大項目 | 誰もが元気で安心して地域で生活できるまちづくり |
| | 取組みの方針 | 高齢者の支援 |

| | | |
|--------------|------------|-------|
| 担当局 / 総務担当課名 | 消防局 | 人事企画課 |
| 連絡先 | 582 - 3805 | |

21年度計画

-2-(1)-

| | |
|-----|---------------|
| 施策名 | 住み慣れた地域での生活支援 |
|-----|---------------|

| | | |
|-------|---------------------|--|
| 施策の概要 | 何(誰)をどのような状態にしたいのか。 | 高齢者や重度身体障害者がいる世帯の火災やガス漏れ、急な発作などの緊急通報を消防指令センターで直接受信し対応することにより、火災・救急による被害の低減を図ります。 また、女性消防団員が一人暮らしの高齢者宅を訪問し、防火防災の指導などを実施することで、火災や重大な事故の発生を防止、高齢者等が住み慣れた家庭で安心して生活できるよう支援します。 |
| | その結果、実現を目指す取組みの方針名 | 高齢者の支援 |

| 施策の成果 | 成果指標 (上段:指標名、下段:指標設定の考え方) | | 現状値 | | 平成21年度 | 目標値 | |
|-----------------|---|---------|--------|-----------|-----------------------|---------|--------|
| | 年度 | 平成21年度 | 計画 | 実績 | | 年度 | 平成25年度 |
| 緊急通報システム設置世帯数 | 年度 | 平成21年度 | 計画 | 3,670 世帯 | 年度 | 平成25年度 | |
| | 現状値 | 3,701世帯 | 実績 | 3,701 世帯 | 目標値 | 4,000世帯 | |
| | | | 達成度 | 100.8 % | | | |
| | 在宅高齢者等の安全を確保するため設置世帯数の増加を図ります。 | | | | | | |
| いきいき安心訪問年間訪問世帯数 | 年度 | 平成21年度 | 計画 | 2,464 世帯 | 年度 | 平成25年度 | |
| | 現状値 | 2,430世帯 | 実績 | 2,430 世帯 | 目標値 | 2,464世帯 | |
| | | | 達成度 | 99.0 % | | | |
| | 女性消防団員が2人1組となって、一人暮らしの高齢者宅を訪問し、防火防災に関する指導や、家庭内救急事故の予防指導等を実施するものです。 現在定められている女性消防団員の定数で訪問可能な最大数を指標としています。 | | | | | | |
| コスト | A時点 - B時点 - C時点 22.7月 [21年度:執行額] | | 事業費 | 69,305 千円 | 構成事業にかかった人件費の目安(21年度) | | |
| | | | うち一般財源 | 69,305 千円 | 55,740 千円 | | |

局施策に対する担当局の評価

| 局施策の評価 | 21年度評価 | 主な分析理由 |
|-----------------------------------|--------|---|
| 成果指標の結果を踏まえ、構成事業の評価結果なども考慮し評価を行う。 | A | 「緊急通報システム」では、緊急通報ボタンや火災センサーなどを各家庭へ設置し、24時間体制の監視ができることで、救急車等の出動や近隣の協力員の駆けつけ要請など、本事業を通して緊急時の迅速な体制が構築されています。 なお、機器を介して、職員の直接指示による緊急事態回避や被害軽減等の奏功事例も多く、住み慣れた地域での生活支援事業としての有効性は高いといえます。 事業の進捗状況も当初計画を上回る設置と大変良い状況で、目標に向け順調な推移だといえます。 また、「いきいき安心訪問」については、女性消防団員の在籍団員数が条例定数に満たない場合や他に本職を持っていることから、目標数を訪問できないこともありますが、21年度については98.6%と達成度は高くなっています。 |
| | | 今後の局施策の方向性 |

【局施策評価】 A:大変良い状況にある B:概ね良い状況にある C:概ね良い状況とまでは言えない D:不十分な状況にある

評価担当部署の意見

適切な評価 下記のとおり

目標値の考え方を示すことが必要と考えます。

施策名 住み慣れた地域での生活支援

| 構成事業名 | 事業費 | | | 事業にかかった 人件費の目安 (21年度) | 経費分類 裁量的経費 義務的経費 特別経費(重点) 特別経費(臨時) | 今後の方向性 | | | |
|------------|---------------|--|--------------|-----------------------------|--|--------|--|---|------|
| | C時点[21年度:執行額] | | | | | 21年度 | | | 21年度 |
| | | | | | | | | | |
| 緊急通報システム | | | 61,415 千円 | 51,975 千円 | 裁量的経費、義務的経費 | | | ウ | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 61,415 千円 | | | | | | |
| いきいき安心訪問 | | | 7,890 千円 | 3,765 千円 | 裁量的経費 | | | ウ | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 7,890 千円 | | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | | |
| | | | 千円 | 千円 | | | | | |
| 事業費のうち一般財源 | | | 千円 | | | | | | |

| 局施策全体のコスト | 21年度 | | |
|-----------------|--------------|--------------|--|
| | 事業費 | 人件費(目安) | |
| | 69,305 千円 | 55,740 千円 | |
| 施策全体の事業費のうち一般財源 | 69,305 千円 | | |

局施策の
21年度評価

A

【局施策評価】
 A: 大変良い状況にある
 B: 概ね良い状況にある
 C: 概ね良い状況とまでは言えない
 D: 不十分な状況にある

【事業の今後の方向性】 ア: 事業の見直しを図ることが可能 イ: 休止・廃止を検討 ウ: 現状のまま進めることが適当 エ: 終了

事業評価票

| | | |
|-------------------|----|----|
| 平成21年度実施事業 | 新規 | 継続 |
| | | |

| | | |
|--------|--------|------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22.7月 |
| | | |

| | | |
|-------|----------|-----|
| 担当局/課 | 消防局 | 予防課 |
| 連絡先 | 582-3836 | |

| | | |
|-------------|--------|-------------------------|
| 基本計画 | 柱 | きずなを結ぶ |
| | 大項目 | 誰もが元気で安心して地域で生活できるまちづくり |
| | 取組みの方針 | 高齢者の支援 |
| | 主要施策 | 住み慣れた地域での生活支援 |

| | |
|------|-------------------|
| 関連計画 | 政策大綱、北九州市新消防プラン21 |
| 事業期間 | 平成6年度～ |
| 経費区分 | 裁量的経費、義務的経費 |

-2-(1)-

| | |
|------------|-----------------|
| 事業名 | 緊急通報システム |
|------------|-----------------|

| | | | | | |
|--------------|---------------------|--|---------------|----|---------------|
| 事業的概要 | 何(誰)をどのような状態にしたいのか。 | このシステムの設置は、在宅の高齢者や重度障害者等を対象としており、これを利用するためには、各区役所で申請・審査が必要です。居室に火災・ガス漏れセンサー、ペンダント等の緊急通報装置を設置し、緊急事態が生じた際、専用の通報機器を通じて24時間体制の消防指令センターへ直接通報されます。通報されると同時に消防車や救急車が出動するとともに、地域の協力体制による迅速な援助を得て救助に当たる等、高齢者等が住み慣れた地域で安心して生活できるよう支援しています。 | | | |
| | その結果、実現を目指す施策名と成果 | 施策名 | 住み慣れた地域での生活支援 | 成果 | 緊急通報システム設置世帯数 |

| | | | | | | | | | | | |
|------------------------------|--------------|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------|--|---------------------|---------|
| 目的実現の為に実施する内容 【手段】 | 実施工程 | 当初計画 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 計画変更理由 | | | |
| | | 現状 | 緊急通報システム設置世帯数 3,670世帯 | 緊急通報システム設置世帯数 3,760世帯 | 緊急通報システム設置世帯数 3,860世帯 | 緊急通報システム設置世帯数 3,950世帯 | 緊急通報システム設置世帯数 4,000世帯 | | 緊急通報システム設置世帯数 4,000世帯 | | |
| | 実施状況 | 成果・活動指標 (上段:指標名、下段:指標設定の考え方) | | | | | | | 平成21年度 | 目標 | |
| | | 緊急通報システム設置世帯数 | | | | | | 計画 | 3,670 世帯 | 年度 | 平成25年度 |
| | | 在宅高齢者等の安全を確保するため設置世帯数の増加を図ります。 | | | | | | 実績 | 3,701 世帯 | 内容 | 4,000世帯 |
| | | | | | | | | 達成度 | 100.8 % | 年度 | |
| | コスト | A時点 - B時点 - C時点 22.7月 [21年度:執行額] | | | | | | 事業費 | 61,415 千円 | 事業にかかった人件費の目安(21年度) | |
| | | | | | | | | うち一般財源 | 61,415 千円 | 51,975 千円 | |
| | 単年度計画 | (この欄は単年度計画の進捗状況を示すため、実施工程の欄と重複する内容となる場合があります。) | | | | | | | 担当課の他、保健福祉局高齢者支援課、各区役所生活支援課を含みます。前記以外にも関係部署が関わっています。 | | |

【事業の実施結果・進捗状況の確認】

| | | |
|-------------|-------------------------------------|--|
| 実施結果 | 21年度に実施した結果、当初計画(実施工程)に対する進捗状況はどうか。 | 保健福祉局高齢者支援課及び各区役所生活支援課と連携し、このシステムの制度概要をわかりやすく説明したリーフレット等を作成・活用し、市民へ広く周知しました。その結果、申請者が増加し、当初計画を上回る設置数となり、当初目標を達成することができました。 |
|-------------|-------------------------------------|--|

【事業の再検証】

| | | | |
|---------------|--|---|---|
| 評価 | 有効性 この事業は施策の実現に対し、効果があったのか。 | 4 | 緊急通報システムを設置することにより安心を提供します。また、緊急事態の回避及び被害を軽減できた事例が多数あることから、高齢者等が住み慣れた地域(在宅)での生活支援事業として有効性が高いものです。 |
| | 経済性・効率性 同じ効果をより低いコストで得られないか、または、同じコストでより高い効果を得られないか。 | 4 | 現在のシステムを運用開始して10年が経過した平成16年度から、継続的に保守委託費などのランニングコスト削減に取り組んできました。結果、市民へのサービス水準を維持しつつ、年度事業費最高額時約半減を達成しました。よって、費用対効果の面からみても適当だと考えます。 |
| | 適時性 今実施しなかった場合、施策実現に対する影響はどうか。 | 4 | 本市では、全国平均を上回る速さで高齢化が進展しており、事業を中止した場合、高齢者等に対する生活支援サービスの低下が懸念されます。 |
| | 市の関与の必要性 実施主体として市が適切なのか、市の関与をなくすることはできないのか。 | 3 | 現在のところ他の実施主体が少なく、公共安全の観点から、実施主体は市が適当だと考えます。 |
| 今後の方向性 | 評価結果を検証した上で、今後の事業の方向性(いつから何をどうするのか)を決定する。 | ウ | 本事業は施策に対する有効性が高く、事業開始以来、利用者及びその家族等からも高い評価を得ています。高齢社会を迎えて、今後も目標達成に向けた着実な取組みを進めていくことが適当だと考えます。 |

事業評価票

| | | |
|------------|----|----|
| 平成21年度実施事業 | 新規 | 継続 |
| | | |

| | | |
|--------|--------|------------|
| A時点: - | B時点: - | C時点: 22.7月 |
| | | |

| | | |
|-------|----------|-----|
| 担当局/課 | 消防局 | 警防課 |
| 連絡先 | 582-3817 | |

| | | |
|------|--------|-------------------------|
| 基本計画 | 柱 | きずなを結ぶ |
| | 大項目 | 誰もが元気で安心して地域で生活できるまちづくり |
| | 取組みの方針 | 高齢者の支援 |
| | 主要施策 | 住み慣れた地域での生活支援 |

| | |
|------|-------|
| 関連計画 | |
| 事業期間 | 平成8年～ |
| 経費区分 | 裁量的経費 |

-2-(1)-

| | |
|-----|----------|
| 事業名 | いきいき安心訪問 |
|-----|----------|

| | | | | | | |
|---------|---------------------|--|---------------|----|---------------|--|
| 【事業の概要】 | 何(誰)をどのような状態にしたいのか。 | 女性消防団員が2人1組となって、一人暮らしの高齢者宅を訪問し、防火防災に関する指導や、家庭内救急事故の予防指導等を実施することで、火災や重大な事故の発生を未然に防ぐことを目的としています。訪問する女性消防団員はホームヘルパー2級の資格取得を行っています。また、訪問の際に緊急通報システムの設置等も紹介し、有事の際に迅速に対応できるようにしています。 | | | | |
| | その結果、実現を目指す施策名と成果 | 施策名 | 住み慣れた地域での生活支援 | 成果 | 緊急通報システム設置世帯数 | |

| | | | | | | | | | | | |
|-------------------|----------------|---|--------------|--------------------------|--------------|--------------|--------------|--------|--------------|---------------------|---------|
| 目的実現の為に実施する内容【手段】 | 実施工程 | 当初計画 | 平成21年度 | 平成22年度 | 平成23年度 | 平成24年度 | 平成25年度 | 計画変更理由 | | | |
| | | 現状 | 訪問世帯数2,430世帯 | 訪問世帯数2,464世帯 (7月1日現在) | 訪問世帯数2,464世帯 | 訪問世帯数2,464世帯 | 訪問世帯数2,464世帯 | | 訪問世帯数2,464世帯 | | |
| | 実施状況 | 成果・活動指標 (上段:指標名、下段:指標設定の考え方) | | | | | | 平成21年度 | 目標 | | |
| | | 年間訪問世帯数 | | | | | | 計画 | 2,464 世帯 | 年度 | 平成25年 |
| | | 現在定められている女性消防団員の定数(154人)で訪問可能な最大数を指標としています。 | | | | | | 実績 | 2,430 世帯 | 内容 | 2,464世帯 |
| | | | | | | | | 達成度 | 98.6 % | | |
| | | | | | | | | 計画 | | 年度 | |
| | | | | | | | | 実績 | | 内容 | |
| | コスト | A時点 - B時点 - C時点 22.7月 [21年度:執行額] | | | | | | 事業費 | 7,890 千円 | 事業にかかった人件費の目安(21年度) | |
| | | | | | | | | うち一般財源 | 7,890 千円 | 3,765 千円 | |
| 単年度計画 | (この欄は空欄で構いません) | | | | | | | | | | |

| | | | |
|-------------------|------|-------------------------------------|---|
| 【事業の実施結果・進捗状況の確認】 | 実施結果 | 21年度に実施した結果、当初計画(実施工程)に対する進捗状況はどうか。 | 年間の訪問世帯数はあくまでも目標数であり、条例定数を参考に設定をしています。そのため、在籍団員数が条例定数に満たないと訪問数が減少してしまいます。また消防団員は、他に本職を持っているため、目標数を達成できないこともあります。そのような中、ほぼ当初目標どおりの訪問数を達成しています。 |
|-------------------|------|-------------------------------------|---|

【事業の再検証】

| | | | |
|--------|---|---|--|
| 評価 | 有効性 この事業は施策の実現に対し、効果があったのか。 | 4 | 多人数に対してではなく、その人個人に対して適した防火防災指導を行うため、高い効果があります。 |
| | 経済性・効率性 同じ効果をより低いコストで得られないか、または、同じコストでより高い効果を得られないか。 | 4 | 女性消防団員の大半は、ホームヘルパー2級や防火管理者の資格を有していて、同等以上の資格を有する者のサービスをより安価に受けるのは不可能です。 |
| | 適時性 今実施しなかった場合、施策実現に対する影響はどのようなのか。 | 4 | 年間を通して実施しているので、高い効果が期待できます。 |
| | 市の関与の必要性 実施主体として市が適切なのか、市の関与をなくすることはできないのか。 | 3 | 消防団員としての知識や資格を活用して事業を実施しているため、同等のサービスをより安価に受けるのは不可能であり、市の関与により実施するのが妥当であります。 |
| 今後の方向性 | 評価結果を検証した上で、今後の事業の方向性(いつから何をどうするのか)を決定する。 | ウ | 今後も女性消防団員による、「いきいき安心訪問」を実施することで火災予防は当然のこと、地域コミュニティの架け橋としての役割も果たします。 |