

●評価項目一覧表(第一次審査用)

・参加表明書提出時に、様式1～5を添付すること。

・評価合計点の高い順に、原則5者を選定する。

			評価基準		評価点	ウェイト	備考			
企業要件	代表者	業務実績	延べ面積9,000㎡以上の庁舎	8件	12	12	様式3-1			
				4～7件	8					
				1～3件	4					
			図書館	8件	3	3		様式3-2		
				4～7件	2					
				1～3件	1					
			延べ面積2,000㎡以上又は500席以上の文化ホール	8件	6	6		様式3-3		
				4～7件	4					
				1～3件	2					
		所属技術職員数	一級建築士20名以上	0	0	様式2				
一級建築士20名未満	-5									
過去の受賞実績 (全国規模の表彰に限る)	延べ面積9,000㎡以上の庁舎	4	4	様式3-4						
	図書館	2	2							
	延べ面積2,000㎡以上又は500席以上の文化ホール	3	3							
配置予定技術者の経験及び手持ち業務の状況	管理技術者 (代表者)	業務実績 (当該立場または主任技術者)	延べ面積9,000㎡以上の庁舎	5件	10	10	様式4-1			
				3～4件	5					
				1～2件	1					
			図書館	5件	4	4				
				3～4件	2					
				1～2件	1					
			延べ面積2,000㎡以上又は500席以上の文化ホール	5件	6	6				
				3～4件	3					
				1～2件	1					
	意匠主任技術者	業務実績 (当該立場)	延べ面積9,000㎡以上の庁舎	3件	10	10	様式4-2			
				1～2件	5					
			図書館	3件	4	4				
				1～2件	2					
			延べ面積2,000㎡以上又は500席以上の文化ホール	3件	6	6				
				1～2件	3					
		手持ちの業務件数	1件以下	5	5					
			2～4件	3						
			5件	1						
	構造主任技術者	業務実績 (当該立場)	延べ面積11,000㎡以上の建築物	8件	10	10	様式4-3			
				5～7件	6					
				1～4件	2					
	設備主任技術者	業務実績 (当該立場)	延べ面積9,000㎡以上の庁舎	5件	7	7	様式4-4			
				3～4件	3					
				1～2件	1					
図書館			5件	3	3					
			3～4件	2						
			1～2件	1						
延べ面積2,000㎡以上又は500席以上の文化ホール			5件	5	5					
			3～4件	3						
			1～2件	1						
その他			協力事務所	協力事務所の数	3社以上	-10		-10	様式5	
					合計	100				

●評価項目一覧表(第二次審査用)

・文書を補完するためのイメージ図やイラスト等の使用は可能であるが、設計業務の具体的な内容や成果品の一部を求めるものではない。

・「業務実施方針」及び「特定テーマ(1)～(5)」について、様式9-1から9-5(各様式1枚以内で合計5枚)に記載すること。なお、所定の枚数を超える場合、評価の対象としない。また、文字のサイズは10ポイント以上とする。

・評価は第一次審査の点数と第二次審査の点の合計(400点満点)で行い、最優秀者及び優秀者各1者を特定する。

評価項目		評価基準	評価点	ウエイト	備考					
業務実施方針	方針は業務の内容を十分理解し、適切なものとなっているとともに、意匠・構造・設備等の各分野への適切な配慮がなされているのか。	優れている	30	30	様式9-1					
		良好	20							
		やや不十分	10							
		不十分	1							
	業務への取り組み体制、業務スケジュール、各施設関係者の意見の反映方法等が適切に計画されているのか。	優れている	15	15						
		良好	10							
ヒアリング対応	ヒアリングへの対応は的確に行われたのか。	優れている	15	15						
		良好	10							
		やや不十分	5							
		不十分	1							
		技術力	特定テーマ(1) 【敷地利用計画・平面計画】			提案の的確性	優れている	35	35	様式9-2
							良好	24		
やや不十分	12									
不十分	1									
施設利用者の利便性を高めるため、図書館、多目的ホール、庁舎、駐車場など多様な用途を効率的に配置した敷地利用計画及び平面計画になっているのか。	提案の独創性		優れている	10	10					
			良好	7						
			やや不十分	4						
			不十分	1						
提案の実現性	優れている		15	15						
	良好		10							
	やや不十分		5							
	不十分		1							
特定テーマ(2) 【建物デザイン(景観)】	提案の的確性	優れている	35	35	様式9-3					
		良好	24							
		やや不十分	12							
		不十分	1							
	複合公共施設や立体駐車場のデザインが、門司港駅など門司港レトロ地区の玄関口に相応しい景観を形成するものとなっているのか。	提案の独創性	優れている	10		10				
			良好	7						
			やや不十分	4						
			不十分	1						
	提案の実現性	優れている	15	15						
		良好	10							
		やや不十分	5							
		不十分	1							
特定テーマ(3) 【新しい機能・賑わいづくり】	提案の的確性	優れている	20	20	様式9-4					
		良好	13							
		やや不十分	7							
		不十分	1							
	用途の複合化により、新たな機能や価値を創出し、より多くの方に利用される賑わいある施設となっているのか。	提案の独創性	優れている	10		10				
			良好	7						
			やや不十分	4						
			不十分	1						
	提案の実現性	優れている	15	15						
		良好	10							
		やや不十分	5							
		不十分	1							
特定テーマ(4) 【コスト縮減・工期短縮・環境計画】	提案の的確性	優れている	20	20	様式9-5					
		良好	13							
		やや不十分	7							
		不十分	1							
	LCC削減や工期短縮に加え、省エネルギー化の推進など環境に配慮し、環境未来都市に相応しい計画となっているのか。	提案の独創性	優れている	10		10				
			良好	7						
			やや不十分	4						
			不十分	1						
	提案の実現性	優れている	15	15						
		良好	10							
		やや不十分	5							
		不十分	1							
特定テーマ(5) 【自由提案】	提案の的確性	優れている	10	10	様式9-5					
		良好	7							
		やや不十分	4							
		不十分	1							
	地域の特性や施設の特徴等を踏まえた上で、適切な提案となっているのか。	提案の独創性	優れている	10		10				
			良好	7						
			やや不十分	4						
			不十分	1						
	提案の実現性	優れている	10	10						
		良好	7							
		やや不十分	4							
		不十分	1							
合計				300						