<u>™ 111 Z.</u>	十尺	1」以計画の水和	<b>后来(保健倫仙</b> 向	<i>)</i>													
				【Plan】 計	一	【Do】 実施	拖							[Check]	] [	評価 / 【Action】 d	文善
施策悉号	SD	主要 基本計画の施策 事業		:	事業評価の	<b></b> 成果指標(目標	・実績)		R2年	度	R1年度	人件費 (目安)		R24	丰度		R4年度予算要求に向けた
・施策名	No. ゴ 番	主要 を構成する 主な事業・取組 記書	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
					目標		運営体制の 確保・充実										
			【総合周産期母子医療センター(市立医療センター内)】	総合周産期母子 医療センターに おける医療体制 (24時間体制) の確保・充実	運営体 制の確 保	星 運営体制の 電保・充実	運営体制の 確保・充実	医療体 制の確 保・充 実						<b>公人団 产地</b> 囚 7 医療 ねき		【評価理由】 必要な医師の確保や必要 な医療器械の更新などを 行ったことで、総合周産期	
I-1- (1)-3 母子が 健康に	1	総合周産期母 子医療センリ児 ター及び小児 地医療	療センター内)】 ・出生前から出産後まで母子に対する医療を24時間体制で提供する。		達成率		_		- 1, 232, 7 <b>4</b> 1	1, 519, 689	1, 286, 693	_	順調	総合周産期母子医療センターでは、24時間体制での周産期医療の提供、ハイリスク分娩患者の優先的な受入を行うことができた。	順調	では、 では、 では、 では、 でのにおいて、 のにおいてののにおいてののには、 の提供、小児救急センターにおいては24時間体制での においては24時間体制での 小児救急医療の提供を行う ことができているため、	全国的な医師不足の状況であるが、必要な医師の確保や医療器械の更新などにより、医療体制は24時間体
1健生き境り 東活るづり		「教急・小児総言 合医療セン ターの運営	合医療センター(市立八幡病院に併設)】 ・1次(初療)から3	小児救急・小児 総合医療セン			運営体制の 確保・充実						70(117)	また、小児救急センターでは、24時間体制での小児救急医療の提供を行うことができたため、「順調」と判断。	7000	「順調」と判断。    【課題】	制)の確保に努める。なお、出生数の低下や働き方改革による医師の負担軽減に留意する。
			次(重篤)までの救 急医療を24時間体制 で提供する。	(1次(初療) から3次(重 篤)までの小児 救急医療体制	運営体制の確実	選営体制の 確保・充実	運営体制の 確保・充実	医療体制の確保・充実								出生数の低下や働き方改 革による医師の負担軽減の 必要性などに留意する必要 がある。	
				(24時間体制) の確保・充実)	達成率	——————————————————————————————————————	_										

				(Plan)	十画 /	,	[Do]	実が								[Check]	Į	評価 / 【Action】ご	善
施策番号	SDGs 基本計画の施策 1 - ル を構成する 音号 主な事業・取組	主要事業所管理	事業・取組概要				果指標(目	目標・	<b>ミ績</b> )	1 P-		年度	R1年度	人件費 (目安)		R2≇			R4年度予算要求に向けた
・施策名	番号 主な事業・取組	所管 課名	,	指標名等	現状値 (基準値)		R1年度	Ę	R2年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額 (千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
						目標	前年度(団体)比	733 2増	前年度比増	ボラン									
			地域福祉の振興を 図るため、北九州市 社会福祉協議会が実	ボランティア登 録団体数	700団体 (H27年 度)	実績	669	団 体	616	ティア 登録団 体の拡 充						ボランティアの育成・啓 発のための講演活動やコー		【評価理由】 ボランティア活動に関す	
	2 <b>③</b> ボランティブ 活動促進事業	地域 福祉 維維	対施しているボラン プラィアの育成、コー プラィネート 活動支			達 成 率	91.3	%	92.1 %		34, 904	34, 103	34, 872	4, 075	順調	ディネート等による活動支援を行った。 ボランティア登録数も、新型コロナウイルス感染症		る様々な講座の実施、地域 の活動を支えるためのネットワークづくりなど、それ ぞれの事業を通じて、地域	
	711 34) 16,22 7 3	課	・ 援、関係機関との連携による情報収集・ 発信等のボランティア活動促進事業に対		23, 000	目標	前年度比 (23, 972,	(増 人)	前年度比増	ボラン						の影響により減少はしているものの、一定数を保っているため、「順調」と判断。		のボランティアの育成につながっていると考えるため、「順調」と判断。	
			して補助している。	ボランティア登 録人数	: 人 (H27年 度)	実	22, 858	人	10 407 1	ティア 人口の 拡充								コロルジレンカ 半ルノバロ しょー ノい 同	ニーズ・関心の高い災害ボランティアや社会貢献を切り口として、名れ世代や
I -3-						成率	95. 4	%	85.3 %									が厳しい状況にあるうえ、新型コナウナウはは、活動はなった。	企業等が地域の活動につながる仕組みづくりを進める。 関連事業のスタッフ間の
(2)-② 地支ボラィ育の			地域福祉活動やボ			目標	3, 000	人	3,000 人							令和元年度に引き続き、 地域支援コーディネーター と連携しながら、「ふくし のまちづくり講座」に重点 的に取り組んだ。	順調	休止・縮小せざるを得ない 状況になっている。 withコロナにおける支え 合いの活動について、ICT	連携により、地域の実情に応じた課題解決へ結びつく ネットワークの充実強化を 図る。 withコロナにおける支え 合いの活動について、ICT の活用など、新たな方法を
W 14.70	3 社会福祉ボランティア大学校運営委託	地域 福祉 推進 課	地域福祉活動強 福祉活動資子では 一大村、市とでは ででは ででは ででは ででは でで でで でで で で で で で で	ボランティア大 学校の研修の受 講者数(単年 度)	3,000人 (H27年 度)	実績	2, 933	人	2, 174 人	受講者 のンア活動 の の が が が が が が が が が が が が が が り の の の の	31, 381	31, 380	31, 377	2, 325	順調	新型コロナウイルス感染 症拡大防止のため開催の延 期や定員の削減を行ったこ とにより、受講者数は前年 度に比べて少し減少した が、地域ごとの特性を踏ま		守り、支え合いを実現すとために、懇切丁寧な説明と地域支援コーディネンを	の活用など、新たな方法を検討する。 また、校(地区)単位のコーディネーターを配置することにより、きめ細やかな生活支援体制の整備を目指す。
			ZIEWY 00			達成率	97. 8	%	72.5 %							えた課題解決、地域単位で の生活支援力向上に向けた 支援につながると考えられ るため、「順調」と判断。		の合意形成のもと助け合い の土壌を醸成するには相応 の時間を要する。 地域の課題は多様化して おり、地域の住民だけでは 解決できない課題も多いた	指り。
			地域包括ケアシス テムの構築に向け て、地域の見守り・ 支え合いを強化し、			目標	16	校 区	前年度比増	支援の						各区において、地域ごとの特性に応じた、協議体づくり、見守り・支え合い活動の支援、サロンの開設・		め、さまざまな団体との顔 の見えるネットワークづく りを進め、新たな活動の担 い手の発掘に取り組む必要	
	4 生活支援体制整備事業	地域 福祉 推進 課	: サービス等の創出を   促進するため、各区   に地域支援コーディ	組みやサービス を検討・実施し		実績	4	校 区	7 校	仕組み	112, 000	108, 288	105, 967	13, 700	大変順調	運営支援などに取り組んだ。 新たな支援の仕組みやサービスを検討・実施した		がある。	
			ネーターを配置し、 多様な主体が協働す る場の運営を支援す る。			達 成 率	25. 0	%	175. 0 %	4,1						校区数については、3地区 で活動が始まったため、 「大変順調」と判断。			
			年長者研修大学校			目標	前年度 (36.8%) 増	比		高齢者の生きがいる						新型コロナウイルス感染		【評価理由】 団塊の世代を含む年長者 研修大学校の修了生の地域 活動への継続的な参加が認	地域活動の拠点として、
I-3- (2)-3 団塊の 世代の 活用	を 年長者研修力学校及び北州	長寿会 対策	(田切学全,穴生学	修了生の地域活動への参加状況	43.0% (H26年 度)		41.0	%	44. 3 %	及びボ ラン	187, 408	183, 152	183, 549	4, 825	順調	症の影響により、利用者が 減少したものの、高齢者の 生きがいづくりや社会参加 の促進が図られているた	順調	められることから、「順調」と判断。 【課題】	ボランティア活動の充実に 努めるなど、高齢者の生き がいづくりや健康づくりを 促進し、地域活動を担う高 齢者の人材育成を図る。
			11 %			達成率	111. 4	%	100.0	ティア 活動等 の促進						め、「順調」と判断。		更なる講座の充実のため にアンケート結果等を活用 して、より魅力ある運営に 努める必要がある。	<b>町日以八州月</b> 队で凶る。 

					(Plan) 🖥	計画		o】  実 ———	<b>尾施</b>								[Check]		評価 / 【Action】改	善
策番号』	SDG	as 基本計画の施策	主要事業	事業・取組概要		事業評価	の成果技	指標 (目標	票・実績)				年度	R1年度	(0.5)		R2≇			R4年度予算要求に向けた
策番号 No 施策名	番号	as 基本計画の施策 ・ル を構成する ・主な事業・取組	主要業所領	事未	指標名等	現状値 (基準値)		R1年度	R2年	度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	長 局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
I-1-(1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1) (1)		)いのちをつな ● ぐネットワー ○ ク事業	地域社進	をけーみフ目にみ要会がをけーみフ目にみ要会がある。 これ のいい は でいる は にん は でいる は に	いのちをつなぐ ネットワーク推 進数		目標実績		型 130	団体団体	協業体るトウルス	8, 474	5, 460	5, 024	172, 200	順調	新型コロナウイルス感染症の影響で地域会合が開催できない状況の中、地域会合への参加回滅が1,530回から904回に減少し、参加団体数は1,424年	順調	新型コロナウイルス を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を	係団体・機関と行政の連体制を構築・強化ないのではないでは、 がいのないでは、 がいのないでは、 がいのがでは、 がいのができる。 がいっているでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいる
			詸	としている人が社会的に孤立することが	体致						クの拡 大						に微減したが、協力企業・団体との協力関係を引き続		績を維持していることか	福祉サービス担当者の刃 の意見を聞きながら、相
				的に孤立することが ないよう地域全体で 見守り、必要なサー ビス等につなげてい く取組みである。			達成率	76.4 9	% 63.1	%							き継続できており、「順調」と判断。		【課題】 いのちをつなぐネット ワーク事業については、今 後も「地域の課題を地域で 考え、地域で解決する」た	者の不満等を解決してい方策を提案していく。 方策を提案していく。 生活保護受給者への自 支援事業については、引 自体は順調であるため、 き続き前年度と同程度の
				市が実施し又はサービスに関する保健福利用者との苦情を、中立のというでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、			目標	_	_										助・共助の取組を支援・啓発していくことが重要である。そのために関係団体・機関と行政の連携体制の構築・強化と、市役所内部の連携機能の強化が必要であると考える。	民生委員活動支援事業 ついては、民生委員・児 委員の負担軽減や、活動 境の整備、地域の中で修 者を見つけられるための 策を北九州市民生委員児
7	•	北九州市保優 ・ 福祉オンブス パーソン事業	総務課	福祉オンブズパー市は大いが、市大学では、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のでは、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のではないが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいいいいいが、一大学のいいが、一大学のいいいいいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいが、一大学のいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいいい			実績	_	_		公信れ健行推でさ保祉の	826	63	158	4, 150	順調	平成22年度以降、年間 150件を超える相談があ り、苦情申立てに至ら がたースであっても、 であるでは、 でのには でのには でのでは でのでは でのでは でのでは でのでは でのでは		北九州市保健福祉オンブズパーソンについては、相談内容の多くは、オンジボーソンへの申し出を望むことより、区役所等の窓口での改善を求める傾向が強い。 生活保護受給者への自立	委員協議会と行政間で概
				当事業は、既存のる苦情処理制度(市長へのるこれが法定教済制度(行成を入るののでは、大きなのが、大きな、大きなのでは、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな、大きな			達成率	_	_								め、「順調」と判断。		支援については、就労意欲のある支援対象者が徐々に自立し減少している。そのため、就労意欲が乏しい等支援が難しい者が全体的に多くなり、その者への対策を強化していく必要がある。	
				<b>補元するもの。</b>															る。 民生委員活動支援事業に ついては、地域福祉の担い	
							目標	_	_										手である民生委員・児童委員の負担軽減や、活動環境の整備が急務である。区全体の相談支援体制の強化や	
				多様で複雑な問題 を抱える生活保護受 給者に対し、それら の問題を解決しま	就職者数(人)	_	実(う	862人 ち廃止30 世帯)	750. 07 (うち廃 世帯	止239	被保護 者の自 立促進								関連部署による情報共有の 促進等、各々の連携強化が 課題として挙げられる。ま た、地域の中で候補者を見 つけるための方策の研究が	
8	1	生活保護受約者に対する自	保護課	でも早く生活保護から自立できるように、就労支援プログラム等の各種自立支援プログラムを活用			達成 率	_	_			165, 510	159, 448	160, 508	8 7, 300	順調	専門員の活用により、 4,053名が自立支援プログ ラムを活用し、そのうち 750名が就労開始するなど		必要。	
		立支援事業	H/\(\)	し、専門的に支援する職員(専門員)を 各区に配置するな ど、福祉事務所にお			標	_	_		被保護						一定の成果があったことから「順調」と判断。			
				ける自立支援体制を 拡充し、支援を行 う。	効果額(千円) (保護削減額)	_	実 績	3, 129 F	子 368, 81	1 千円	被体設 者の自 立促進									
							達 成 率	_	_	,										

<u> </u>	-   文	1」以計12以れれ	<b>柘朱(保健倫仙向</b>	<u> </u>												
				(Plan) 🖥	一	【Do】 実	施						[Check	】	Taction]	改善改善
施策番号,	SDG	s 基本計画の施策 主要 事業	± 444		事業評価の	<b></b> 成果指標(目標	・実績)		R2年度	R1年度	人件費 (目安)		R2	年度		R4年度予算要求に向けた
施策名	10. ゴー 番 <sup>毎</sup>	まる 基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組 記事業・取組 記事業・取組 記事業・取組 記事業・取組	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期 目標	予算額 決算額 (千円) (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
			足生禾昌。旧 音禾	相談・支援件数	86, 008 件 (H27年 度)	<u> </u>	55, 395 件	相談・相談・供								
	9 8	地域 民生委員活動 福祉 支援事業 推進	は は を 者 ると言所どが 社のめ が で は をは、人すをやとらの民の と は をは、人ずをやとらい で は では、活障護相福祉協社図・広 に は を は で は で と の に の の に の の に の の に の の の の の の の の の の の の の		度)		_	持	- 162, 197 149, 5 <u>9</u>	7 154, 786	45, 450	順調	新型コロナウイルス感染 症の流行により相談・支援 件数は70,635件から55,395 件に減少しているものの、 民生委員・児童委員の「な り手不足」が全国的に課題			
	U	<b>八又抜争耒</b> 推進 課	所や社会福祉施設な どと密接に協力のの がら、地域社会の ・ がの増進を図る。 を の 日 と 要員 ・ 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日 日		目 楞		_						としてある中、充足率も上昇し、20ある政令市の中でも、高充足率(3番目)を維持しているため、「順調」と判断。			
			員の委嘱、広報、研 修などを行う。	充足率		95.9 %	97.7 %	充足率 の維持								
					達成率	——————————————————————————————————————	_									

<b>市和2</b> 年	- 艮	<b>行</b> 以 計	個の収	粗粕	果(保健福祉局	1)													
						【Plan】	十画 /		o】 実施								[Check]	]	評価 / 【Action】改善
施策番号	SDG	s 基本計画	の施策 ヨ	E要 事業	±₩ Б.01-Ш —		事業評価の	の成果技	指標(目標・	実績)		R24	丰度	R1年度	人件費 (目安)		R24	年度	R4年度予算要求に向けた
施策番号 •施策名	图. ゴー番号	を構成主な事業	・取組記	E要 F業 F管 R名	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)		R1年度	R2年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	意│ 局施策評価の 施策の方向性 □ 理由及び課題 施策の方向性
Ⅱ-1- (2)-(1) 医療・ 救急体 制の充 実								目標	_	_							医師会、医療機関、行政 の連携のもと、重症度に応	順調	【評価理由】 救急医療体制の維持・確急患センターの運営、テ保については、各病院の医レフォンセンターにおける師、医療スタッフの負担軽病院紹介、協力病院による誠に資する体制確保や財政初期を急体制等の整備、小的支援を維続的に行う。
	10	救急医療 の維持	極保 存制 医	塘塘	夜間や休日における救急医療体制の終 ・確保。	け 住 救急医療体制の 維持	_	実 績	_	_	救急医 療体制 の維持	1, 110, 109	1, 027, 266	1, 079, 455	280, 200	順調	じて第一次から第三次までの救急医療体制を構築し、 質量ともに他自治体に比べても充実した救急医療が提供されているため「順調」		児救急ネットワーク部会の 開催や小児医療先進都市づくり ま業では、小児医療先進都 市づくり会議の資料配布による 情報共有、小児救急医療に おける様々な課題の検討、 医師会が主催する後期臨床 か児を療先進都市づくり 事業では、小児医療先進都 市づくり会議や小児救急医 療ワークショップ等につい て、内容の充実に努める。 産婦人科・小児科医師の
								達 成 率	_	_							と判断。		歴婦会が主催する後期臨床 研修や周産期医療に関する 研修への補助などを実施す ることにより、救急医療体 制の維持、小児救急医療の 先進都市づくり、産婦人
								目標	_	_							小児救急医療関連の議題 をテーマにネットワ療先 をを開催し、小児医療先進 都市づくり会議部 とに関する取組結果や成 ににで報告とを に、虐待対応、療育医療 ど小児救急に関する 議題に		科・小児科医の確保が図られていると考えられる。 特定医療費支給事業については、特定医療費(指定 難病)の給付を確実に行っている。 以上により「順調」と判 断。
	11 🚱	小児医療 都市づく 業	聚先進 地 り事 医 課	療	小児救急医療をは い見なるい見医療 を関ることで、 を図ることで、 を変の先進都市づく を行う。	₹   小児救急医療の   先進都市づくり	_	<u>柔</u>   する	る先進的な	小児医療に関 する先進的な 取組みを実施	療の充	4, 092	1, 919	2, 498	2, 900	順調	ついて情報共産型では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、		【課題】 救急医療体制の維持について、救急医療を実施している医療機関では、医師や 医療スタッフなど、人的、 経済的負担が大きい。 小児医療先進都市づくり
								達 成 率	_	_							全国から多くの医療関係者が参加し、医療関係者の資質向上を図るとともに、全国的に評価の高い本市の小児救急医療体制をPRすることができたことから「順調」と判断。		については、ワークショップにおいて、より小児医療関係者のニーズに沿った内容とすることが望ましい。 産婦人科、小児科医師の確保については、医師確保策として一定の成果は上げているが、助成を活用する研修医の確保に苦慮してい
								目標	_	_	- 産婦人						压作人珍子似土 7 似如吃		る。 特定医療費(指定難病) の支給額については、微増 となっているが、新型コロ ナウイルス感染症拡大によ る受診控えの影響があると
	12 🕙	産婦人科 児科臨历 医支援等	・小 地 に研修 医 手事業 課	療	産婦人科・小児科 医師の確保を支援するための事業への助 対を行う。	<sup>-</sup> 産婦人科、小児	_	実 児和 積 確保	科医師等の	産婦人科、小 児科医師等の 確保に係る事 業を支援	科、小 児科医 師等の	10, 000	10, 000	9, 990	2, 900	順調	医師会が主催する後期臨 床研修や周産期医療に関す る研修(産婦人科医会を主 催とする新生児蘇生法の講 習等)へ補助を実施し、 師確保の支援を行ってお り、「順調」と判断。		思われるので、今後の医療費の伸びを注視する必要がある。
								達 成 率	_	-									

						計画 /		実施						) 1d ±b		[Check]		価 / 【Action】	改善
号 No	SDGs	基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要事業所名	事業・取組概要		1	成果指標(目	標・実績	漬)	#n		年度	R1年度	(0.5)	Alle	R24	年度		R4年度予算要求に向けた
名 110.	番号	主な事業・取組	所管 課名	<b>事未</b> 机恒帆女	指標名等	現状値(基準値)	R1年度	f	R2年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
				かかりつけ医を中 心に専門職が連携 し、患者の希望に 沿った在宅医療サー		持		回	10 回							新型コロナウイルス感染 症への対応や感染拡大防止 のため、一部開催の見送り			
13	8	在宅医療普及 推進事業	地域 医療 課	ロラスに住宅医療りた では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	在宅医療を担う 地域の専門職に よる協議会・研 修会の開催	4回 (H30年 度)	9	0	4 🗓	在宅医 療専門 職強化	809	137	618	20, 950	順調	や書面による開催に変更したものの、医療・介護連携の現状調査を実施するための病院連携会議(市内52病院で構成)や訪問看護事業所を対象とした研修会を開			
				充実強化等、在宅医療の環境整備を推進する。		道 <b></b> 成 率	\$ 90.0	% 4	10.0 %							所を対象とした研修会を開催することができたため、 「順調」と判断。			
						長橋		貴の 特定	定医療費の 支給										
14	8	特定医療費支 給事業	難相支セタ	療費(指定難病)の	・ 特定医療費の支 ・ 給	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	ミ 特定医療費 責 支給	貴の 特定	定医療費の 支給	特定医 療費の 支給	1, 788, 749	1, 774, 192	2 1, 764, 222	23, 250	順調	特定医療費(指定難病) の申請受付から認定までを 行い、医療費の給付を確実 に行ったため、「順調」と 判断。			
						道 <b></b> 成 率	· 一		_										
						 	運営体制の では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	の 運汽	営体制の 保・充実										
				【総合周産期母子医療センター(市立医	総合周産期母子 医療センターに おける医療体制 (24時間体制) の確保・充実	温営体実別の確保を	三 運営体制( 責 確保・充電	の 運	営体制の 保・充実	医療体制の確保・充実									
15		総合周産期母子医療センル児 ター急をでかり児 ターをなるとなった。		療センター内)】 ・出生前から出産後 まで母子に対する専 門的な医療を24時間 体制で提供する。 【小児救急・小児総		<b>道</b> 月 率	<b>大</b> —		_		- 1, 232, 741	1, 519, 689	1, 286, 693	_	順調	総合周産期母子医療センターでは、24時間体制での周産期医療の提供、ハイリスク分娩患者の優先的な受入を行うことができた。			
		救急・小児総合医療センターの運営	課	合医療センター(市立八幡病院に併設)】 ・1次(初療)から3次(重篤)までの救	   小児救急・小児   総合医療セン		国 運営体制( 票 確保・充電	の 運	営体制の 保・充実						nocura	また、小児救急センターでは、24時間体制での小児救急医療の提供を行うことができたため、「順調」と判断。			
				急医療を24時間体制 で提供する。	(1次(初療) から3次(重 篤)までの小児 救急医療体制	運営体制の確実	ミ 運営体制( 責 確保・充電	の 運	営体制の 保・充実	医療体制の確保・充実									
					(24時間体制) の確保・充実)	道 月 月 平	<b>大</b>		_										

令和2	千及	1丁以評1四の	以和乖	結果(保健福祉局)		計画 /	【Do】 実	施							[Check]	Ī	評価 / 【Action】改	善善
施策番号	. No 3°-	。基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要事業所名	事業・取組概要			成果指標(目標 「	• 実績) ·	++n		年度	R1年度	人件費 (目安)		R2年			R4年度予算要求に向けた
・施策名	番号	主な事業・取組	所管 課名	<b>于</b> 不 机恒弧叉	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
	16 (ii)	感染症対策推 進事業	症医 療政 策課	感染症に係る基盤 整備、指導の連携活 の発生、近 の発生、 の施策を で で で で で が で が が が が が が が が が が が が	健康危機管理の 整備・強化	目標		_	健機の 康管整 備 化	153, 373	128, 506	56, 807	4, 400	順調	本の大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大学・大		【評価理由】 昨年度と同様、迅速な情報収研集(情報発信、講演 会・の開催、備蓄品の確保など、健康危機管理	感染症対策推進事業につ いて、社会福祉施設等の従
II-1- (2)- (全) 機 (本) で (2) で (2) で (3) で (4) で (4) で (4) で (5) で (5) で (6) で						達成率		_							ではない。 ではないでは、 ではいるないでは、 ではいるではいる。 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 では、 では、 でいる。 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるでは、 でいるで		【課題】 新型コロナウイルス感染症については、中長期を見据えた対策が必要となるため、引き続き感染症対策連数の対策に	い事対関内型流しを ・事対関内型流しを ・を対修者を策つが、変が、 ・を対修者を策つが、変が、 ・を対修者を策つが、変が、 ・を対修者を策つが、変が、 ・でびし、感が策 はこよと会えな対 ・なが、 ・なが、 ・なが、 ・なが、 ・なが、 ・なが、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・ない、 ・、 ・、 ・、 ・、 ・、 ・、 ・、 ・、 ・、 ・
	17 <b>3</b>	新型インフル エンザ対策事 業	感染 症 療 策 課	染症の発生に備えた 検討などを行い、必 要な対策の充実を図	新型インフルエ ンザ等感染症の 発生に備えた対 策	目標	談体制の整備、市民への 構、市民への 啓発や情報提供などを行う	医療体制や相 談体制の整 備、市民への 啓発や情報提 供などを行う	関関協連化要る品保係と力携・と備の・機の、強必な蓄確補		383, 916	13, 490	8, 700	順調	令和2年3月に本市で初め 令和2年3月に本市で初め で発生した新型コー、従及び 発生した新対対に進携及 を報共有の体制関ととが を関わ対応は 機関の対応は を記されるでは がでいた連続とがでいる。 を記されるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がでいるでは がいるでは がいるでは がいるでは がいるでは がいるでは がいるでは がいるでは がいるでは がいるでは がいるでは がいるでは がいるがでいるが はいるがでいる。 でいるが がいるがでいるが はいるがでいるが はいるがでいるが はいるがでいるが はいるがでいるが はいるがでいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいるが はいが はいるが はいるが はいが はいが はいが はいが はいが はいが はいが はい		元美を図るとともに、十分な感染対策の備蓄品の確保が必要である。 近年では、市民にあままり 馴染みのない感染症(薬剤 耐性菌、以媒介感も問題とど。	実施していく。予防啓発活動においては、市・局の広動手段やホームページ等を
				<b>3</b> .		達成率	. —	_	充						以上のことから、「順 調」と判断。			

		TO THE TOTAL PROPERTY OF THE P		宿来 (保健 <b>倍</b> 征向)		計画 /	【Do】 実施	拖							[Check]	į	評価 / 【Action】	改善改善
施策番号	SDGs	基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要事業	事業・取組概要		事業評価の	<b></b> 成果指標(目標	• 実績)			年度	R1年度	(0.2/		R2±			R4年度予算要求に向けた
・施策名	番号	主な事業・取組	主要事業所	争未· 以租 <b></b> 做安	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
II -1- (2) -3	18 🚱	食の安全安心 確保推進事業	保健生課	食品の安全を確住といることに護を目的に対しては悪いになる。とを目的に対してはいる品リシーを実施する。	消費者への食品安全に関する正しい知識・情報の提供	.	衛生講習会や リーフレット の配布等を 行った。	ー 衛生講習会や リーフレット の配布等を 行った。		1, 315	0	664	6, 825	遅れ	新型コロナウイルス感染症の感染拡大防止のため、シンポジウムや講習会の開催中止や市民からの講書者が減った結果、消費者が減少(R1:2,565人→R2:176人)したため、「遅れ」と判断。		【評価理由】 新製型コロナウイルス感染、 を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を表示を	食の安全安心確保推進事業については、今後も食品衛生監視指導計画を毎年度 策定・公表するとともに、消費者へ食品の安全に関する正しい情報を提供し、リ
食の安 全・の確 保			/C /7+	食中毒発生時の迅速な原因究明による健康被害の拡大防止		目標	一 佐 た は な た ま 取 る り	一 年	食品等						新型コロナウイルス感染 症の感染拡大防止のため、 講習会の開催中止や事業者 からの講師依頼が減った結	遅れ	講習会等の開催が必要である。 全国で食中毒や食品の異物混入事件等が発生しており、消費者の食の安全に対する関心・不安が高まっている。	食中毒予防総合対策事業 については、食品等事業者 を対象とした講習会の開催 や監視指導、啓発を今後も 継続し、事業者の衛生意識 の向上を図っていく。
	19 🔞	食中毒予防総 合対策事業	課	健康被害の拡大防止 や流通食品の汚染実 態調査等により、食 中毒の総合的な予防 対策を実施する。	食品等事業者の衛生意識の向上	)	開工師目気や 監査指導等を 行った。	開工調目会で 監視指導等を 行った。	・ の衛生 意識の 向上	1, 658	1, 370	1, 211	7, 650	遅れ	果、食品事業者対象の講習 会への参加者数が減少 (R1:5, 155人→R2:1, 571 人) したため、「遅れ」と		また、衛生意識や知識の 欠如等により、一部の食品 等事業者において、食中毒 などの事故や異物混入等の	
				<b>対</b> 束を <b>夫</b> 爬する。		達成率		_							判断。		事例が発生している。	
П−1−				犯罪や非行の防止	犯罪や非行のない明るい地域社	目 楞:	継続的に実施	継続的 に実施	犯罪や 非行の明 ない地						新型コロナウイルス感染 症拡大防止のため、接触型 のイベントは中止となった		【評価理由】 法務省が主唱する社会を明るくする運動を実施し、犯罪や非行のない明るい地域社会の実現と	
(3)-⑤ 非行を 犯罪まな い地域	20 16	社会を明るく する運動(更 生保護事業)	総務課	犯罪や非行の防止ち 犯罪を犯しつ明た で深め を深め を深め を深め を 発くす を 名 さ さ る き る き る き る き る き る る る る る る る る	会の実現と罪をの実現といるの実にしているをいるをいるという。	· 美 ·	実施	実施	域は現のと犯した人	454	30	348	690	順調	が、ホームページやSNS等を通じて、市民への啓発活動を行った。 「社会を明るくする運動」を実施することで、市民へ更生保護への理解を促	順調	人達の更生についての理解 促進が図られたと考えられ るため、「順調」と判断。 【課題】 保護司、保護観察所等関	犯罪や非行のない明るい 地域社会の実現に向け、今 後も犯罪予防活動や広報活 動等を継続的に実施する。
づくり				する。	明るくする運動を実施	J 達 成 率	<del>-</del>	_	一 の更生 につの理 解促進						進することができたため、 「順調」と判断。		係団体とさらに連携し、更 生保護への理解促進のた め、今後も事業を継続して 実施していくことが必要で ある。	
II -2- (1)-(1)				年長者研修大学校		目標	前年度 (36.8%)比 増	前年度比増	高齢者 の生き がいづ						新型コロナウイルス感染		【評価理由】 団塊の世代を含む年長者 研修大学校の修了生の地域 活動への継続的な参加が認	地域活動の拠点として
(生役会境り)現社環く推	21 4 8	年長者研修大 学校及び北九 州穴生ドーム 運営委託	詸	イスタイパックチャ (周望学舎・穴生学舎)及び北九州穴生 ドーム、並びに生涯 現役夢追塾の運営を 行う。	修了生の地域活動への参加状況	43.0% (H26年 度)	41.0 %	44.3 %	くけい いっぱい いっぱい いいり いいり いいり いいり いいり フィーティー ティー	187, 408	183, 152	183, 549	4, 825	順調	症の影響により、利用者が減少したものの、高齢者の生きがいづくりや社会参加の促進が図られているため、「順調」と判断。	順調	められることから、「順調」と判断。 【課題】 更なる講座の充実のため	ボランティア活動の充実に 努めるなど、高齢者の生き がいづくりや健康づくりを 促進し、地域活動を担う高 齢者の人材育成を図る。
進						達 成 率	111.4 %	108.0 %	活動等								にアンケート結果等を活用 して、より魅力ある運営に 努める必要がある。	

is the		1 a way H   Imi a a	· 14.4 (1977)	結果(保健福祉局)		十画 /		実施							[Check]		評価 / 【Action】	收善
施策番号	SDG	s 基本計画の施策	主要事業	** B'00 fill #		事業評価	の成果指標(目	標・実績)		R2:	年度	R1年度	人件費 (目安)		R24	F度		R4年度予算要求に向けた
・施策名	No. ゴー番号	s 基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要事業所	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
			長寿	弁護士・司法書 士・社会福祉士な第三 者後見人が将えてい 者後見人に備えてい が能力の低下した認			目 前年度水準標 (48件)を持	≝ 前年度水準を 維 維持										
	22 (1)	)権利擁護・市 )民後見促進事 )業	社会	知症高齢者等に対の 利用調整や日常の 見守りを中 が成年後見見」 が成するとともに が成した後見人」 が成した後見人」	法人後見受任件 数(年度末件数)	47件 (H27年 度)	実 績 44	件 46 件	研修の 了躍の 活躍の 保	9, 314	6, 106	6, 829	3, 075	順調	後見業務を法人として提供する機関に登録された市民後見人養成研修の修了者に対し、実務研修等を行った。法人後見受任件数も目標を達成したため「順調」と判断。		【評価理由】 権利擁護・市民後見促進 事業については、市民後見 養成研修の終了者が成年後 見制度の実務の担い手とし て活動を行った。 成年後見制度利用促進中 核機関運営事業について	
				成した後見人を登録 し、後見業務を法人 として提供する機関 に補助金を交付し、 成年後見制度の利用 促進を図る。			達 成 91.7 率	% 104.5 %	r								は、利用促進のため、法に基づき利用促進計画を策定し、地域の関係機関との連携を強化し、効果的な運用を図るとともに、広報、相談等の機能を担う中核的な	権利擁護・市民後見促進 事業については、高齢化の 進展や認知症高齢者の増加 に伴う専門職後見人の不足 に対応するため、市民後見
			長寿	成年後見制度利用 促進に関する法律に 基づき、成年後見制 度の利用が必知ない 知症高齢者や知的障 ・精神障害のある			目 30	件 前年度比 増加							成年後見制度の利用促進 を図り広報・相談等を担う 中核機関において、制度普		機関を設置した。 地域包括センターの運営 においては、地域包括支援 センターの閉庁時も開催し でいる「まちかど介護相談 室」の積極的なPRを行い、相 なく認知されることで、相	人の担い手を育成する養成 研修を引き続き実施する。 また、研修修了者の活動の 場を確保するため、法人後 見業務への補助を行う。
Ⅱ-2- (1)-② 総合的 な・地域	23 (1)	成年後見制度 利用促進中核 機関運営事業		1人での制度の では でない 対 がり 促進 地域 に 大 の 制度 が り に 地域 に な が り で が り に が り に が り に が り に が り に が り に が り に が り に が り に が り に が り に か り か り に か り か り か り か り か り か り か		_	実 36	件 64 件	成年 見の の 及 の 及 の の の の の の の の の の の の の の	6, 300	6, 300	3, 387	3, 075	順調	及のための啓発活動や後見 人への相談等の業務を行い、後見人等からの相談件 数も目標を達成したので 「順調」と判断。	順調	上、 は は は に に に に に に に に に に に に に	は、RRを行い、早期相談支援につなげる。 地域包括支援センター運営事業については、地域に 共通する課題の発見・把 提、地域関係者等との連携
ケアの 充実				成年後見入に対する 支援、制度普及のた めの啓発活動を実施 する中核機関を開設 する。			達 成 120.0 率	% 177.8 %							※中核機関開設日:令和元 年10月1日		かど介護相談室」に寄せられた相談件数や、ホーム	強化により地域包括ケアシステムの構築に取り組む支 ともに、より早く適切な支援へつなぐために、相談機 関である地域包括支援センターや「まちかど介護相談
				地域包括支援セン ターは、高齢者が住 み慣れた地域でその 人らしい生活を安心	地域包括支援センター利用時の	91 104	目 H25年度 標 水準を維持	ŧ .	H25年度 水準を	:					相談者の都合に合わせて 気軽に立ち寄れる介護等の 相談窓口として、公益社団 法人北九州高齢者福祉事業 協会の会員施設のうち約50		以上のことから「順調」 と判断。 【課題】 地域包括支援センター運	室」のPRを引き続き積極的に行う。また、ダブルケアや介護と仕事の両立の支援等について、子ども家庭局や産業経済局等の他部局とも連携を図るとともに、地
				み慣れた地域でその 人らしい生活を安心 して続けることが・ なよう、保健・ 療・福祉・介護に関	職員対応満足度 (北九州市高齢 者等実態調査よ り)	81.1% (H25年 度)			維持 (R1年 度)						か所に「まちかど介護相談室」を設置し、土曜日や日曜日等地域包括支援センターの受付時間外でも相談		営事業については、虐待等 困難事例への対応強化や サービスの質の確保を行う ため、人材育成や効率的な 人員配置による相談機能の	域ケア会議や研修等の充実による職員の質の向上に努
	24	地域包括支援センター運営事業	地域福祉 推進	する幅広い相談に応じる「総合相談窓口」である。 本市では、区役			達成率			793, 636	730, 591	685, 568	36, 750	順調	に応じることができる体制 づくりを進めた。 新型コロナウイルス感染 症が拡大する中、可能な限 り関係機関やイベント時に		充実や、関係機関との連携 がさらに重要となる。また、課題の早期発見、早期 相談につなげるために地域	
		7.4	課	所、出張所に地域包 活支援セップを がして一を りの配置 がして一を りの配置 がして一を りの配置 がしている がいる では では では では でいる では でいる でいる でいる でいる でいる でいる でいる でいる	地域包括支援センターの認知度 (北九州市高齢 (老実事能調査)	:   53.0% :   (H28年	実績	単年度目標設定なし	H28年度 水準か らの上 県4年 度)						地域包括支援センターのパンフレットや「まちかど介護相談室」のチラシを配布するとともに、ガイドブック等の冊子にPR記事を掲載した。また、「まちかど介護相談室」開設施設向けに車用のステッカーやA3サイ		包括支援センターや「まちかど介護相談室」のPRも引き続き積極的に行っていく必要がある。	
				11 70			達 成 率	_							ズの大判ステッカーを配布する等PRに努めたことから「順調」と判断。			

				陌来 (保健個征 <i>向)</i>		計画 /		[Do]	実別	包								[Check	]	評価 / 【Action】	收善
施策番号	SDG	s 基本計画の施策	主要事業	** ** **		事業評価	の成り	果指標(	[目標·	・実績)			R24	年度	R1年度	人件費 (目安)		R2:	年度		R4年度予算要求に向けた
施策番号 施策名	No. ゴー 番号	s 基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要事業所名	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)		R1年/	吏	R2年度	Ŧ	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
II-2- (1)-3 住みたで はれでの 生活 援				高齢者が住み慣れ			目標	38, 224	人	38, 711	人								順調	【評価理由】 介護サービスの提供や施 設整備の取組が適切に行われている。また、新型コロ ナウイルス感染症の影響の下でも、介護予防や地域の 見守り・支え合い活動の支	必要な人に在宅サービスが 安定的に提供されるよう、 「第2次北九州市いきいき 長寿プラン」に沿った支援 を行う。
	25 3	介護サービス 等給付費(介 護保険サービ スの提供(在 宅サービスの 提供))	介護保険課	高齢者では を は は は に に に に に に に に に に に に に	在宅サービスの 利用人数 ※中期目標改訂 (R3年度目標設 定時)	34, 685 人	実績	32, 743	人	32, 934	Д	策定中	48, 914, 289	9 43, 669, 72	9 43, 398, 938	156, 440	順調	利用したいサービスが受けられないといった、介護サービスの提供量などに関する苦情もほとんどなく、利用者に対し、適切なサービスが行われていることから、「順調」と判断。		等の整備については一定の 成果がでているが、介護の 質の観点から事業者の選定	特別養護老人ホームや認知症対応型グループホーム等の整備については、「第2次北九州市いきいき長寿プラン」を踏まえた整備を実施する。整備にあたっては、事業主体となる民間事業者を公平に選定するため
							達成率	85. 7	%	85. 1	%								_	を行うことや、選定事業の 進捗が社会経済情勢に左右 される等の課題がある。 介護予防・生活支援サー ビスについては、市の実情 に合わせた生活支援型サー ビスについて、利用者の状	の公募を実施する。 介護予防・生活支援サー ビス事業については、市民 及び事業者等関係者へ引き 続き周知に努め、自立支 援・重度化防止に向けた適 切なサービスを提供できる
							目標	5, 635	人	5, 635	人									だけではなく、民間企業・	よう従業者、事業所の確保 等、環境整備を行う。また 新型コロナウイルス感染症 拡大防止の周知徹底を行 う。 生活支援体制整備事業に
					特別養護老人 ホームの定員数 ※中期目標改訂 (R3年度目標設 定時)	[   '	実績	5, 490	人	5, 574	人	策定中								ては、地域の活動の担い手が高齢化しており、地域の活動の担いず行われている様々な活動のえ、新型コロナウイル、染症の感染拡大に伴い、を動を休止・縮小せざる。 ない状況になっている。	ついては、withコロナにおける支え合いの活動について、ICTの活用など、新たな方法を検討する。また、校(地区)単位のコーディネーターを配置することに
	26 <b>8</b>	民間老人福祉 施設整備補助 事業(特別養	介護保険	要介護者が、なった 生活が困難においても 明能な限り住み慣れた地域で生活を が地域で生活をきる たがあることができる。			達成率	97. 4	%	98. 9	%		- 689, 669	282 64	7 0	55, 750	順調	北九州市いきいき長寿プランの整備目標の達成に向けて、特別養護老人ホーム		withコロナにおける支え合いの活動について、ICTの活動について大法を対していく必要がある。また、住民主体に現するように、、懇切丁寧な説明と地域支援コーディネーター	
	20	養の整備)	課	う、北九州市いきいき長寿プランに基づき、民間事業者が行う介護保険施設等の整備に対する補助を行うもの。			目標	2, 370	人	2, 370	人		000, 000	202, 01	, ,	30, 700	not are	やグループホーム等の公募 を実施したことから、「順 調」と判断。		地域又なるされているが、地域となるさいるが、地域となるを行ったが、地域合いの台、地域合いの土壌を醸成するには相応の時間を要する。 地域の課題は多様化しており、地域の住民だけでは	
					認知症グループ ホームの定員数 ※中期目標改訂 (R3年度目標設 定時)	7 2,280人 (H29年 度)	実績	2, 271	人	2, 352	人	策定中								解決できばれるといいでは が、できばないは がいまなりのできばないの見が がある。 解決できばなりでは がある。 がある。	
							達成率	95. 8	%	99. 2	%										

					(Plan)	計画 /	[Do]	実施	苞							[Check]	評価 / 【Action】	改善
施策番号	SDGs	基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要事所管理	事業・取組概要		事業評価の	成果指標(	目標	• 実績)	#n		年度	R1年度	人件費 (目安)		R2年度		R4年度予算要求に向けた 施策の方向性
・施策名	番号	主な事業・取組	所管 課名	事未 机加帆女	指標名等	現状値 (基準値)	R1年原	隻	R2年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由 局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
					介護予防・生活 支援サービス事 業の利用者数		票 11, 020 言 9, 249	\ \		11, 533 人 (R2年 度)								
			地域福祉	要支援1・2の認定		7月 7	83.9	%	_	白立仁						「介護予防・生活支援 サービス事業(予防給付 型・生活支援型)」は、ケ アマネジメントにより、利		
	27 3	介護予防・生 活支援サービ ス事業	推課認定	要支援1・2の認事 を対象者に対し を対象者に対し が の能力に が で き る る と が の と が で ど る る と が る と が で さ る る と が る と が る と が る と り に り る と り る と り る と り と り と り と り と り と り	自立に向けた適 切なケアマネジ メントによる サービス提供				_	自向適ケネンよにたなマメにる	2, 943, 455	5 2, 353, 400	2, 611, 465	47, 200	IU도 =III	用者に対し適切なサービス が行われている。新型コロ ナウイルス感染症の影響に より利用者数が一時的に減 少はしているものの、保 健・医療の専門職が相談・		
			援介予セタ	型サービスの提供を 行う。		道 月 率	ţ		_	サービス提供						支援や機能訓練を行う短期 集中予防型についても生活 機能の改善、介護予防の取 組の動機付けにつながる成 果が見られたため、「順 調」と判断。		
						標	# 4 #	カ 所	8 カ 所									
					「住民主体型」 に取り組む箇所 数	0カ所 (H30年 ) 10月時 点)	4	カ 所	7 カ 所	8カ所 (R3年 度)								
_						道 月 卒	t 100.0	%	87.5 %	1								
				地域包括ケアシス テムの構築に向け て 地域の目空り・		長橋	16	校 区	前年度比増							各区において、地域ごと の特性に応じた、協議体づ		
:	28 (1)	生活支援体制 整備事業	地域 福祉 推進 課	テムの 情報の 関東 で 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大 大	新たな支援の仕 組みやサービス を検討・実施し た校区数	7 0校区 (H29年 度)	TV 4	校 区	7 校 区	支援の 仕組み やサスの 創出	112, 000	108, 288	105, 967	13, 700	大変 順調	の特性に見いている。 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、		
				る場の運営を支援する。		道 月 卒	ጀ 25. 0	%	175. 0 %	ī						「大変順調」と判断。		

令和2	干及	1丁以評価の	以和計	結果(保健福祉局)		<b> </b>	【Do】 実施	 苞							[Check	] [	評価 / 【Action】	
施策番号	SDGs	基本計画の施策	主要事業	事業・取組概要		事業評価の	成果指標(目標	• 実績)			年度	R1年度	(0.00)		R2:	年度		R4年度予算要求に向けた
- 施策名	番号	基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要事業所管課名	争未" 収 組 概 安	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
				認知症高齢者やそ	<b>西</b> 支摇 <b>• 两</b> 介誰	目標	l H28年度比減	単年度目標設 定なし										
	29 (1)	認知症対策普 及・相談・支 援事業	認症援介予セタ知支・護防ン一	の家族が住みなれた 地域である、認知症の 地域である、認知症の おいでで が で で の で で の の で の の の で の の の の の の	認定を受けていたの。 まい、「ないではいいでは、 ない、「ないでは、 ないで生活がでいる。 で生活がでいる。 では、 ののでは、 では、 ののでは、 では、 ののでは、 では、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、 ののでは、	35% (H28年 度)	ट्ट 43 %	_	H28年度 比減 (R4年 度)	11, 828	10, 342	10, 136	3, 075	順調	新型コロナウイルス感染 症拡大防止のため講座回数 を減らしたものの、受講者 数の伸びを維持できている ため、「順調」と判断。			
II-2- (1)-④ 総合的 な認知				に取り組む。	調査より)	達成率		_								_ 順調	【評価理由】 講座受講者数はおおむね 例年通りの実績であり、か つSOSネットワークシステムによる早期発見・早期保 護体制が維持されているため、「順調」と判断。 【課題】	認知症の人やその家族が 安心して暮らせるように、 正しい知識の普及や相談支 援体制、安全確保など、引
な認知症対策				認知症などにより		目標		_								一川快品的	認知症の人やその家族が 安心しなどのでは、して、 一人ひとりが認知症をは、して、 一人のとりが認知症を は、見では、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は	及作品、ダエ曜保など、引き続き、総合的に施策を継続していく。
	30 (1)	認知症高齢者 等安全確保事 業	援意防力	行方不明となった高 齢者の早期発見・早	認知症高齢者の 早期発見・早期 保護	認高の発見機体を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を表現を	Fall bleed	_	認高の発早護の 知齢早見期体維 の発期は が の発見 の の 発期 の 発 り り り り り り り り り り り り り り り り り り	3, 300	2, 451	2, 695	3, 075	順調	SOSネットワークシステムによる早期発見・早期保護体制が維持されているため、「順調」と判断。			
				<b>む</b> 。		達成率	t   −	_										

				(Plan) 📑	画 /	【Do】 実	施						[Check]		評価 / 【Action】改	港
施策番号,	SDG	ませれる ・基本計画の施策 ・基本計画の施策 事業	<b>亩쌎 ॒ फ़</b> ⋈ ॴ क़		事業評価の原	成果指標 (目標	・実績)		R2年度	R1年度	人件費 (目安)		R24	年度		R4年度予算要求に向けた
	10. コー/番号	基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組 主要 事所管	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期目標	予算額 決算額 (千円) (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
Ⅱ-2- (2)-①を一た体構		障害福祉サー ビス等給付費	障害のある人や障 害のある子どもが基 本的人権を享有する		目標		適切な障害福祉サービスの 提供	生涯を					同行援護、短期入所支援 において、新型コロナウイ ルス感染防止に伴う外出自	順調	【評価理由】 障害の特性に配慮した適切な障害福祉サービスの提供に努めており、支援機関職員等を対象とした研修会も前年同水準で開催できている。 難病担談事に	イト事業については、障害のある人、障害のある子、障害のある子どもが住み慣れた自宅等、地域で生活していく上で必要な支援であるため、今後も
*	31 🔞	(訪問系、日 障害 中活動系サー 者支 ビス、施設系 ザービス等の 提供)	個人としての尊厳に ふさわしい日常生活 又は社会生活を営う、 障害福祉サービス等 の充実を図る。	生涯を通じた支 援体制の構築	実績 達成率	_	適切な障害福 祉サービスの 提供 		30, 271, 589 29, 944, 16	3 28, 510, 728	55, 750	順調	粛等により、利用延べ日数 が減少したものの、すべて のサービスに一定程度の ニーズはあり、「順調」と 判断。		と判断。	適切に受けられるよう、適切なサービス利用の決定のサービス利用の次定のサービス提供事のでは、までは導きを指導を表していくは、まではいいくの動に、はいいくの動に、はいいくの動に、はいいくのものが、
	32 3	医療的ケア児 障害 ) 在宅レスパイ 者支 ト事業 援課	在宅の医療的ケア 児の看護や介護減 う家族の負担軽減 うするをかか、一 で で が で が で が で が の が の が の が の が の が の	保護者の支援体 制の構築	目標 実績 達成率		支援体制の確保 支援体制の確保 一	 【保護者	9,000 312	_	4, 075	順調	令和2年度10月開始事業 であり、一定程度の二一ズ はあるものの、新型コロナ ウイルス感染症に伴う感染 リスクから、希望最小限の 利用に留まったが、引き続 き支援体制は確保している ため「順調」と判断。		医療的ケアが事業の という	強よる者はウ談りたむる者はウ談りたむる者はウ談りたむる者はウ談りたむる者はウ談りたいまか問が高いをある。 一次では、るのでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、のでは、
			(談置口含と害タて報の行うと害を談問行てンたる者と者の虐受導、防能に待機待理、し相も虐の虐受導、防能にや啓養の虐受護が、防能にや啓養発生を談問行てンたる者どをを談問行ていたる者どいない。		目標	H29年度実績 と同水準を維 持	H29年度実績 と同水準を維 持	_					と は		テム宗事業については、関係、保護のでは、関係、保護のでは、関係者との情報を見り、では、関係をは、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して、対して	係機関等に対する普及啓発 及び研修についても引き続き行う。 発達障害児早期支援システム研究事業について向 支援システムの実用に向 支援システムの実用に向 は、令和3年度より発達 に き者総合支援事業に統果を た。引き続き、研究成果を
	33 <b>3</b>	障害者相談支 障害 者支 援事業 援課	17(タ書談を関げる(談し動どの)ので配いる。3員、対応でをといる。3員に対する。3員に対する。3員に対応でをといる。3員に対応では、近をといる。3員に対応でする。3員に対応でする。3員に対応でする。3員に対応でする。3員に対応でする。3日に対応では、対応がある。3日に対応でする。3日に対応でする。3日に対応でする。3日に対応でする。3日に対応でする。3日に対応でする。3日に対応でする。3日に対応でする。3日に対応でする。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応できる。3日に対応をする。3日に対応に対応できる。3日に対応に対応に対応できる。3日に対応に対応できる。3日には対応に対応できる。3日に対応に対応できる。3日には対応できる。3日には対応に対応できる。3日には対応に対応できる。3日には対応に対応できる。3日には対応に対応できる。3日には対応に対応に対応には対応には、3日にはは対応には、3日にはは対応にはは対応にはは、3日にははははははははははははははははははははははははははははははははは	支援センターの 相談件数	22, 086 件 実 (H29年 度)	24, 387 件	20,876 件	H29年度 実績と 同水維持 を維持 (毎年 度)		128, 387	2, 845	順調	空感社社の で で で で で で で で で で で で で		ついては周知を図り、相談機関として認知度を向上さいては周知を図り、相談性るとともに、難病患者でいるなるができる場ができる。 がその家族等に対きるより適切な支援ができる習得ができるなる知識の習得がある。	てう 対 に 主 会 大 ら に 大 は は で 大 は は で は は で ま ま ま ま ま に に 定 ま ま で は の 者 ま で は の 者 ま で に で が 、 に に で が 、 に に で が 、 に に で が 、 に に で が 、 に に で が 、 に に で が 、 に に で に が 、 に に に が 、 に に に が 、 に に に に の ま に に に に に に に に に に に に に
			でイ)障害者基幹相 談支援センタコーデー 「総合支援を受けるで、関係機関で で、関係機関をである。		達成率	110.4 %	94.5 %						のの、前年と同水準(R1年度:22回、R2年度:20回)であり、多職種の支援者が参加しており、順調に関係機関の連携強化がなされているため、「順調」と判断。			め、職員の一層のスキル アップを図る。

令和2年度 行政評価の			計画	´ [	[Do] 実	施								[Check	] [	評価 / 【Action】	改善改善
施策番号 N SDGs 基本計画の施策	主要事業。本本、四の柳西		事業評価	iの成	果指標(目標	・実績)			R24	年度	R1年度	人件費 (目安)		R2	年度		R4年度予算要求に向けた
施策番号 ・施策名 No. ISDGs 基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要 事業 所管 課名	指標名等	現状値 (基準値)		R1年度	R2年J	度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
				目標	_	_											
		生涯を通じたる援体制の構築	支 _	実績	_	_		生涯を 通じ援体 制の 無									
34 ③ 地域生活移行 促進事業	障害のある人が、施設、病院、家庭から自立して、グルー障害 プホームや単身での者支 生活ができるよう	\ - - -		達成率	_	_			- 3, 000	1, 901	2, 000	1, 065	順調	地域生活への移行者数は 目標には達していないもの の、グループホームの整備			
♥ 促進事業	援課 に、障害のある人の 地域移行を支援及び 促進させる事業をす 施する。	入所施設からの 地域生活への利	D &	目標	H28年度末の 施設入所者数 (1,403人)か ら95人以上	H28年度 施設入所 から127 上	末の 行者数 人以	R1年度 末の施	ŕ	1, 001	2, 000	1, 000	nocurs.	は進んでいるため「順調」と判断。			
		行者数 ※中期目標改訂 (R3年度目標設	49人   (H27年   <b>T</b>   度末)	実績	53 人	79	人	設入所 者数か ら82人 以上 (R5年									
		定時)		達成率	55. 8 %	62. 2	%	度)									
	(1)発達等のも る人や家族ともに る人でな情報を提供 必要また、がらると 連携しながらると 連携しながった を 要なを発活動を り、 う。	-   -		目標	1, 200 人	1, 200	人										
35 ① 発達障害者総合支援事業	は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、 は、	・ (表)	ギー /40人	実績	1,007 人	763	<b>Д</b>	1, 200人以上年度)	36, 325	33, 084	44, 884	9, 050	順調	コロナ禍の影響もあり、 相談実人数は減少している が、研修なども工夫して実 施しているため、「順調」 と判断。			
	暇活動の中で、今後 継続的に実施が見いまれるものに対して、事費ので補助 ででがりして、事業のでででででする。 では、事では、アセスメントのでは、アセスリールを活用援の では、アセスリールを活力を行った。			達成率	83. 9 %	63.6	%										

市和2平	及	け以評価の	拟和市	结果(保健福祉局 <i>)</i>																
					(Plan) 📑	画 /	[[	Do】 第	<b>ミ施</b>								[Check	]	评価 / 【Action】	收善
施策悉号	SDGs	基本計画の施策	主要			事業評価	の成果	!指標(目标	票・実績	)		R2	年度	R1年度	人件費 (目安)		R2:	年度		R4年度予算要求に向けた
施策番号 ·施策名	O. コ´ール 番号	基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要事業所管課名	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)		R1年度	R	2年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
				北九州市発達障害者支援地域協議会を立ち上げた発達開業			目標	3 [	回 <i>"</i>	1	回りアセス									
3	6 10	発達障害児早 期支援システ ム研究事業	精神 保健 福祉 課	北九州地域、発議 東達議 東達議 東京 大州地域、発 が大 大学であるので 大学であるので 大学であるが、 大学であるが、 大学であるが、 大学では 大学であるが、 大学であるが、 大学では は は は は に よるので は に は は に に の の の の の の の の が に に の の に の の の の が が に に に に に に に に に に に に に	北九州市発達障 害者支援地域協 議会の実施	3回 (R1年 度)	実績	3 [		6	メント ツール 可 「MSP/ 」の研 究・和	2, 000	3, 620	636	9, 050	大変順調	令和2年度内でシステム 支援の実用に向けた方策が 整理できたため、「大変順 調」と判断。			
				情報型による十級文 援システムの構築に 向けた研究事業を実 施する。			達成率	100.0	% 150	). 0	用促進									
				難病の患者に対す る医療等に関する法 律に基づき、特定医 療費(指定難病)に	相談機関を利用したことがない		目単標	単年度目標記 定無し	党 H284	丰度比》	或						特定医療費(指定難病) の申請受付から認定、受給 者証の発行、医療費の給付 まで確実に行った。			
3	7 🔞	難病相談支援 センター運営 事業	難相支セタ	難医に費す者のた種めや患るな病療基(る証支、の、研者難一の等づ指認の給難相情修支病の患亡き定定発等病談報等援相軍人をに支提をの談覧をがある。、医うすを、う点援行があると、の、研者難のの、の等づ指認の給難相情修支病の、というに対している。とは講難でとす法医に受療。るは講難でと	難病患者の減少(も割か) が動力ができた。 が動力ができた。 が動力ができた。 ※中期目標改訂	47. 2% (H28年 度調査 結果)	実績	_	54	. 5	R2年度 比減 (R7年 度調査 結果)	23, 296	16, 231	19, 700	20, 950	順調	啓発カードを配布する等 の方法により、難病相談 援センターを周知した。 難病患者及びその家族確 からの相談支援をよりうに に行うことができるよう職 研修会等への参加による職			
				病患者支援の拠点である難病相談支援センターの運営を行う。	(R3年度目標設定時)		達成率	_	84	. 5	%						員のスキルアップを図った。 以上より「順調」と判断。			

					【Plan】 🖺	一		Do]	実施									[Check		平価 / 【Action】 ī	<b>收善</b>
策番号 N 拖策名	SDG	s 基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要事所管	事業・取組概要		事業評価	の成身	<b>具指標(</b> 目	目標・身	<b>に</b> 積)				丰度	R1年度	(0.00)		R2	年度		R4年度予算要求に向け
	番兒	主な事業・取組	所管 課名	事未	指標名等	現状値 (基準値)		R1年度	Ē	R2年度	Ę	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
-2-     域に   に   に   に   に   に   に   に   に   に 				若年者の末期がん			目標			助成 <i>0</i> 実施		品品中							順調	【評価理由】 若年の末期がん患者に対して、在宅療養に必要なサービス利用料の一部を助成した。 障害者しごとサポートセ	援の充実を図る。
, 常をた基備	38 <b>3</b>	若年者の在宅 ターミナルク ア支援事業	難相談援ンセタ	患者に対し、患者及びその家族の身体の・経済的・経済のなな在 を図るため、在宅 療養に必要な在宅 サービス利用料の一	在宅療養サービス費用の助成の実施	_	実績			助成 <i>0</i> 実施		助施にるか 動にるの のの備 に R3 に は で は で の の の の の の の の の の の の の の の の	2, 400	82	_	7, 550	順調	若年の末期がん患者に対して、在宅療養に必要なサービス利用料の一部を助成したため、「順調」と判断。		ンター利用者の就職人数は 目標を上回り、福祉施設か らの就職件数は206件であ り、達成率が7割を超えて いる。 地域生活移行促進事業で	いては、障害のある人 なる雇用促進を図るた 新たな職場開拓や企業 識啓発及び就労移行支 業所等に対する効果的
				部を助成する。			達成率			_		度)								は前年度並みの実績件数があったため、「順調」と判断。	者ワークステーション 州」において、民間企 の就職につなげるため 組を継続して行う。 地域生活移行促進事
							目標	90	<b>J</b>	90	Д									若年者の在宅ターミナル ケア支援事業については、 利用対象者への事業の周知 をより一層行っていく必要 がある。 障害者就労支援事業につ	け皿となるグループホ の充実のため、引き続
				障害者しごとサ ポートセンターを拠	障害者しごとサ ポートセンター 利用者の就職人 数	88人 (H26年 度)	実績	94	٨	95	A	90人 (毎年 度)								いては、障害者雇用促進法の改正により、平成30年度から民間企業の法定雇用率が2.0%から2.2%に引き上げられ、令和3年3月からさらに0.1%引き上げられて	
3	89 <b>8</b>	障害者就労支 援事業	障害	点に、障害のある人 本人の能力や特性に 応じたきめ細かな対 応を行うとともに、 新たな職場開拓や企			達成率	104. 4	%	105. 6	%		37, 683	34, 631	37, 862	6, 220	順調	障害者しごとサポートセンター利用者の就職人数は 目標を達成した。福祉施設 から一般就労への移行件数		2.3%となったことから、障害者しごとサポートセンターを拠点として関係機関との連携のもと、更なる取組みの充実を図る必要があ	
		<b>及</b> 争未	課	業の意識啓発及び就 労移行支援に対する 効果的な支援への取 組みを通じて、障害 者雇用の促進を目指	福祉施設から一		目標	単年度目 設定なし		266	人							は206件であり、達成率が7割を超えたため、「順調」と判断。		る。 障害者ワークステーション事業については、会計年度任用職員として雇用している知的・精神障害のある	
				す。	機就労への移行 件数 ※中期目標改訂 (R3年度目標設	100人 (H26年	実績	229	٨	206	A	255人 (R5年 度)								人を民間企業等への就職につなげるため、関係機関と連携しながら取組みを継続していく必要があるが、任用から3年度の任期の中で	
					定時)		達 成 率	_		77. 4	%									障害のある人を丁寧に支援していくため、単年度では就職につながらないことが多い。 地域生活移行促進事業に	
				保健福祉局障害者 就労支援室内に開設 した「障害者ワーク ステーション北九	障害者ワークス		目標	3	<b>人</b>	3	,							達成率から「遅れ」と判 断。 ただし、令和2年度の会		ついては、地域における受け皿づくりや相談支援体制の充実を図る必要がある。	
4	40 <b>&amp;</b>	障害者ワーク ) ステーション 事業	障害,福祉,企画課	州」において、嘱託 員として雇用のたい 関としたを 開刊のあるも が専任指所内のル と、入りを りたが のが のの のが のの のの のの のの のの のの のの のの のの のの	の民間企業等への就職者数	_	実績	0	<b>J</b>	1	Д	2人 (R3年 度)	507	150	462	7, 650	遅れ	計年度任用職員3名のうち1名については、民間企業への就職につながった。また、他の2名についても次年度に任用期間の満了を迎えるため、業務や支援を通			
				り、 いい いい いい いい は い り い い れ い れ い く 、 と 、 と に い ま る と に い れ い れ い れ い れ い れ い れ い れ の れ れ の れ れ の れ れ れ れ	(R3年度目標設定時)		達成率	0.0	%	33. 3	%							じて職業生活を継続するために必要なスキルの向上が 図れており、就労に向けて 着実に成長している。			

リルイナス		시入 사고 사다	未(体性価性何)															
				【Plan】 🖺	†画 /	<u> </u>	【Do】 実施	拖							[Check]	] [	平価 / 【Action】 ā	收善
施策悉号 SDG	Gs 基本計画の施策	主要			事業評価	の成	果指標(目標	・実績)		R24	年度	R1年度	人件費 (目安)		R24	年度		R4年度予算要求に向けた
· 施策名 No. 1	Gs 基本計画の施策 -ル を構成する 号 主な事業・取組	主要事業所管課名	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)		R1年度	R2年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額 (千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
						目標	_	_										
				生涯を通じた支援体制の構築	_	実績	_	_	生涯を 通じ 支援の 制築									
		隨害	障害のある人が、 施設、病院、家庭か ら自立して、グルー プホームや単身での			達成率	_	_							地域生活への移行者数は日標に達していないもの			
41	业域生活移行 促進事業	援課	プホームや単身での 生活ができるよう に、障害のある人の に、障害のある は は は は さ せる 事業 を 実 施する。	入所施設からの		目漢標	H28年度末の 施設入所者数 (1,403人)か ら95人以上	H28年度末の 施設入所者数 から127人以 上	R1年度	3, 000	1, 901	2, 000	1, 065	順調	目標に達していないものの、グループホームの整備は進んでいるため「順調」と判断。			
				地域生活への移行者数 ※中期目標改訂 (R3年度目標設	49人 (H27年	実績	53 人	79 人	末設者 高 表 82 よ 82 よ 以 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1									
				定時)		達成率	55.8 %	62.2 %	度)									

			<b>6朱(朱健愔征</b> 何 <i>)</i>		十画 /		[Do] [	<b>尾施</b>							<b>→</b>	[Check	] [	評価 / 【Action】	<b>坟善</b>
施策番号 施策名	No. sobs No. s <sup>1-ル</sup> 基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要 事業 所課名	事業・取組概要		1	の成り	果指標(目	票・実績)				年度	R1年度	(0.27)		R2:	年度		R4年度予算要求に向けた
・施策名	1   1   1   1   1   1   1   1   1   1	所管 課名	事未"	指標名等	現状値 (基準値)		R1年度	R2年	度	中期 目標	予算額 (千円)	決算客 (千円	( <b>決算額</b> ( 千円 )	金額(千円)	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
						目標	前年度(6,76 人)比増	66 前年度	5比增	()									
				障害者スポーツ 教室等参加者数	4, 108人 (H24年 度)	実績	8, 064	人 775	人	障スツ等者 一室 を るの大						陪宝老フポーツ教会等に			
	42 (1) 障害者スポー ツ振興事業	福祉	障害のある人のス ポーツ大会や、各種 スポーツ教室等を開			達成率	119. 2	9.6	%		54 490	20 81	6 49.665	3, 635	遅れ	障害者スポーツ教室等については、新型コロナウイルス感染症対策として、一部開催中止や規模を縮小して実施したため、参加者数が目標に届かなかった。			
	42 ⑩ ツ振興事業	課	催、障害者団体等に よるスポーツ大会等 への支援を行う。	陸宝老フ北   ツ		目標	600 .	人 610	人		34, 430	20, 01	0 49, 003	3, 033	遅れ	加えて、新型コロナウイルス感染症対策のため、北九州市障害者スポーツ大会を中止したことから、「遅れ」と判断。		【評価理由】 障害者スポーツ教室や、 障害者芸術祭作品展は新型 コロナウイルス感染症対策 を講じつつ開催するなどし たが、目標を達成出来てい	
				障害者スポーツ 大会参加者数 ※中期目標改訂 (R3年度目標設 定時)	534人	実績	494 .	人 0	人	535人 (R5年 度)								ないことに加え、障害者スポーツ大会や障害者芸術祭のステージイベントを中止したことから「遅れ」と判断。	障害者スポーツ振興事業 については、関係団体と役
II-2- (2)-③ 社会参						達成率	82.3	% 0.0	%								  -  - 遅れ	【課題】 障害者スポーツの振興については、障害のある人のスポーツ活動を通じた社会参加の促進のため、引き続	割分担や連携を図るととも に、各事業の周知や参加者 の拡大を図る。 障害者芸術文化活動等推 進事業については、関係団 体との連携を図り、事業の
加の促進 進				障害者芸術祭出		目標	前年度(217 点)比增	7 前年度	比增								22.10	き各事業の参加者数の増加 を図る必要がある。 障害者芸術文化活動等の 推進については、障害のあ	周知を充実するとともに、
			障害のある人の芸	展数 ※中期目標改訂 (R3年度日標設	113点	実績	228	点 203	点	236点 (R5年 度)								じた社会参加の促進と障害 への理解を深めるため、引き続き参加者数、来場者数 の増加を図る必要がある。 また、新型コロナウイル ス感染症感染拡大下におい	数・来場者数の拡大を図る。
	日本		術・文化活動を推選を ではあいないでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではいるでは、 ではなでは、 ではななでは、 ではなななななななななななななななななななななななななななななななななななな			達成率	105. 1	% 89.0	%		8, 155	6. 85	5 8, 149	1, 040	やや	令和2年度は新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、作品展のみ開催し、ステージイベントについては中止した。		ては、体育施設や文化施設 が使用できないこともある ため、自宅等における活動 についても支援していく必 要がある。	
	事業		る人が地域社会へ一 歩踏み出し、社会の 一員として自立する ための支援事業を行			目標	前年度(1,20 人)比増	00 前年度	比増		·			,,	遅れ	これにより出展数は高水準を維持しているものの、 来場者数は目標を達成できていないため「やや遅れ」 と判断。			
			う。	障害者芸術祭来 場者数	640人 (H24年 度)	実績	1, 300	人 0	人	障害者 芸術者 数の大									
						達成率	108.3	% 0.0	%										

					陌来(休健悀怔 <i>向)</i>		計画 /	[[	o】 実	拖								[Check]		評価 / 【Action】	攻善
施策番号	<u> </u>	SDGs 基本	ト計画の施策 た # # # # # # # # # # # # # # # # # # #	主要事業	** B.4140.#		事業評価	の成果	旨標 (目標	・実績)			R2年	F度	R1年度	人件費 (目安)		R24	丰度		R4年度予算要求に向けた
施策番号 施策名	No.	ゴール を番号 主を	<ul><li>★計画の施策</li><li>基構成する</li><li>は事業・取組</li></ul>	主要事業所	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)		R1年度	R2年度	d	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
					がんなどの生活習 慣病予防対策の一環 として、これらの疾 患の疑子を持つ者を 危険因子を持つする			目前提	年度(86.4 )比減少	前年度比減	域少							新型コロナウイルス感染			
	44	健康 康語	東診査・健 多査受診促 事業	健康推進課	ため、各種がん検診 等を実施する。 また、受診勧奨の ハガキの送付や健康	75歳未満のがん の年齢調整死亡 率の減少	,84.2人 (H27年 度)	実績	32.4 人	75. 7	人(F	1. 4人 R4年 度)	456, 957	512, 73	34 598, 274	21, 150	順調	症予防対策のため、緊急事態宣言期間中に一時的に検診を中止したこと、集団検診を事前申込制(定員制)にしたこと等により受診者数は減少したが、75歳未満のがんの年齢調整死亡率は減少したため、「順調」と判断。			
					ともに、健康診査受診の動機づけを行うことで受診率の向上を図る。			達 成 1 率	04.6 %	108. 1	%									【評価理由】 新型コロナウイルス感染 症による健診の一時中止、 医療機関への受診控え等の 影響により、がん検診の受 診率は低下したものの、75	特定健診及びがん検診の
Ⅱ-2- (3)-① 生病の 予防・								目標	). 83 %	0. 79	%								順調	歳未満のがんの年齢調整死	効果的な受診勧奨を行うため、がん検診無料クーポンの配布や企業連携等、健康 診査受診促進事業を強化する。
重症化 予防					「高齢者の医療の確保に対する法律」	右(重度)の割	0. 92% (H28年 度)	実績	). 84 %	1. 03	% (F	74% R3年 度)						令和2年度の特定健診受 診者では、治療中の者の割		受診率向上に向けて、より 効果的な受診勧奨を行うと ともに、がん検診の精度向 上や生活習慣病発症予防、 重症化予防等に向けた健診 後の適切なフォロー体制の	上に向けた新たな取組を推進するとともに、特定健診を含めた受診後の適切なフォロー体制の充実を図
	45	❸ 定份	建事業(特 建診・特定 建指導)	健康	に基づいて、40歳~ 74歳の北九州市国民 健康保険被保険者を 対象にメタボリック シンドロームに着目 した生活習慣病予防 のための特定健診を			達成率	98.8 %	69. 6	%	8	858, 691	581, 89	91 581, 646	42, 300	順調	合が2%上昇した。新型コロナウイルス感染症の流行により、定期的な受診がない者は健診の受診を控えた可能性があり、高血圧症や血糖コントロール不良者の		推進に向けて、市医師会等 関係機関とのさらなる連携 強化が必要である。	
			连佰等)	砵	実施する。また、健診の結果、特定保健指導やその他の保健指導等適切な事後フォローを実施する。			目標	1.03 %	0. 98	%							割合の減少は停滞した。 しかし、集団検診を予約 制にする等、感染対策を講 じ健診を実施した結果、受 診率を維持できたため、 「順調」と判断。			
					<b>⋄</b>	受診者数に対す る血糖コント ロール不良者 (重度)の割合 の減少	1.13% (H28年	実績	1. 23 %	1. 26	% (F	93% R3年 度)									
								達 成 率	30.6 %	71. 4	%										

1- 11	1 /2			· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	i果(保 <b>健</b> 福祉局)	(Plan)	計画 /	【Do】 実施	色							[Check]		評価 / 【Action】改	善
施策	等号 No.	SDGs 基本計画の施 ** を構成する ** 主な事業・取	策 組 課	要業	事業・取組概要			の成果指標(目標	• 実績)		R24	1	R1年度	人件費 (目安)		R24	<b>丰度</b>		R4年度予算要求に向けた
• 施5	<b>6名</b> No.	主な事業・取	組開課	f管 見名	<del>事未</del>	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額 (千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
								目 前年度 (81.8%) 標 比増	前年度比増										
				-	歯と口の健康は、 美味しい食事や家族 や仲間との会話を楽 しむ等、生活の質の	3歳児でむし歯 のない者の割合	76. 9% (H28年 度)	実績 83.4 %	84. 4 %	H28年度 比増 (R3年 度)									
	46	<ul><li>動料保健の</li><li>進</li></ul>	推推	康治	向上を図るための重要な要素である。 乳幼児期から高齢 者まで生涯を通じた 歯と口の健康づくり			達 成 本 102.0 %	101. 2 %		127, 603	115, 870	) 109, 592	22, 300	順調	1歳6か月児・3歳児歯科 健康診査を受診した者の割 合が増加、3歳児でむし歯 のない者の割合が増加して		/≅π/πτπ ↔ N	
			誄	; ; 1 -	の一環と関係を の一環と関係を の一環の の中期発見とした 大学の では のでを のでを のでを のでを のでを のでを のでを のでを	毎日の食事を1		目 単年度目標設標 定なし	単年度目標設定なし							いることから「順調」と判断。		【評価理由】 1歳6か月児・3歳児歯科 健康診査を受診した者の割 合が増加している。 また、食育の推進につい ては、活動指標である地域	歯科保健については、引き続き歯科疾患の早期発 見い早期対応を担めとした。
Ⅱ-2 (3)- 食歯の	_ ② 及				口の健康づくりの推 進を図る。	毎日の食事をおいしいと思う人の割合(健康でくり実態調査より)	63.4% 6 (H28年 度)	<b>実</b> 績	_	H28年度 比増 (R3年 度)								食育講座等の開催回数が目標に達成した。 : 以上のことから、「順調」と判断。	圏科検診や情報提供・普及 啓発活動を実施することに より、歯と口の健康づくり の推進を図る。
びロ康り進	<							達 成 率	_								順調	歯科保健の推進については、未受診者に対する受診 勧奨を継続するとともに医 科歯科連携を図る必要がある。	後育の推進については、 後育の推進については、 後育密着した普及啓発活動を行うボランティア( 生活改善推進員等)のの ま活、円滑なともある動具
					地域における食育			目 単年度目標設 標 定なし	単年度目標設 定なし							新型コロナウイルス感染 症拡大防止の観点から、調 理・試食、イベントを中止		食生活改善推進員の会員数	系団体との連携を強化し、 様々な場面での無関心層を 含めた食育の情報発信に努 める。
	47	❸ 食育の推進	健推課	康生		食育に関心を	77. 9% (H29年 度)	実	_	90%以 上 (R5年 度)	7, 864	4, 001	6, 262	21, 550	順調	し、講座の一部を個別啓発に切り替えたことにより、 実績数は減少したものの、 開催目標の8割以上を達成 したため、「順調」と判 断。			
				1	ワークづくりを進 め、お互いの情報共 有や相互連携・協力 による食育を推進す る。			達 成 — 率	_							※令和2年度の活動指標 「地域食育講座等の開催 数」は、個別啓発の実施人 数5名分を1回の実績として 算定し、目標200回に対し て173回の実績となった。			
								率											

			(Plan) 📑	一	【Do】 集	施							[Check]		評価 / 【Action】改	<b>接</b>
施策番号	No. a	要 業 事業・取組概要			の成果指標(目標	・実績)	#n	R2年			人件費		R24			R4年度予算要求に向けた
・施策名	音を事業・取組 講	名	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 ½ (千円) (	そ算額 千円)	金額(千円)	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性 
		さまがまない。 さまが外来的にここではいいます。 さまがいまではいいではいます。 でではいいではいいではいいではいいではないではいいではいい。 ではいいではいいではいいではいい。 ではいいではいいではいいではいい。 ではいいではいいではいいではいます。 ではいいではいいではいいではいい。 ではいいではいいではいいではいいではいい。 できないではいいではいいではいいではいいではいいではいいではいいではいいではいいでは			目 標 H25年度比増	単年度目標設 定なし										
	3 地域における ① 健康づくり・介 ① 護予防の推進 タ	支・護 の健康遊具な音楽の 予防ッツー ・護防ツールの学生に ・護防ンー ・護防ンー ・護防ンー ・護防ンー ・護防ンー ・護防ンー ・護防ンー ・護防ンー ・護防ンー ・護いを ・一 ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	健康ではいる では を は を は が の た の た の た の た の た の た れ た る の た れ た の た れ た る れ た れ た れ た れ た れ た れ た れ た れ た	75.7% (H25調 査結果)	実 68.3 9	6 62.6 %	H25年度 比增 (R4年 度)		62, 243   68	, 684	10, 575	遅れ	新型コロナウイルス感染症の流行により、普及教室等の開催を予定の275回から194回に減らし、各教室の定員も半数に変更したため「遅れ」と判断。		【評価理由】 健康づくり・介護予防型 がでは、 がでは、 がでは、 がでは、 ができるののでは、 ででは、 ができるのでは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、 ででは、	
II-2- (3)-3 豊社活を営むた		の開催支援により、 身近な地域で介護及 防活動を普及・支援 する役割を担う実援 者を育成・支援し 地域活動の充実を促 進する。			達 成 90.2 9 率	6 —								順調	調」と判断。 【課題】 地域における健康づくり・介護予防の推進事業については、新型コロナウイルス感染症予防対策に留意しながら、新しい生活様式	護予防の意識を高める。 新しい介護予防・健康づ
こと健り	認症 新しい介護予 版・健康づくり 介	支   健事業」の成果を踏	教室終了時に 「今後も習慣的 に運動する」と	_	目 標 実	90 %	90% (R3年	54, 000	23, 828		10, 575	順調	教室参加者が目標値を超 え、参加者の97%に運動習 慣の定着意欲が認められる		における地域での健康がいる、 であり、 る、 であり、 であり、 る、 であり、 であり、 る、 でものが、 であり、 であり、 であり、 であり、 であり、 であり、 であり、 であり	おか健康づくり県民運動の 動向を踏まえて実施を検討 する。 自殺対策事業について は、引き続き、人材育成、
	49 (前) 防・健康づくり 介予セタ	、   155 0 C 、 1814 0 14 mi ノ   屠 (19 5 N F) た 計	に連動する」と答えた割合		達成率	107. 8 %	度)	0 1, 000	25, 525			noc ung	慣の定者意欲が認められる ことから「順調」と判断。		は は が は が は が は が は が は が は が は が は が は が は が は が は が は が は が は が は が は が は が は の れ れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に れ に に に に に に に に に に に に に	
					目標 13.33人以下	13.33人以下	R8年ま								J. C. J. Z. J. C. J. J. C. G.	
	精保 50 <b>③</b> 自殺対策事業 福セタ	健 を中心に、自殺者を	自殺死亡率(人 ロ10万人あたり の自殺者数)	19.04人 (H27年)	. 実 14. 54 丿	17.15 人	減 (13. 33	24, 523	16, 921 18	, 047	20, 225	順調	いずれの項目についても 目標値の60%以上を達成し ていることから「順調」と 判断。			
					達 成 90.9 9 率	6 71.3 %	人)									

						【Plan】	計画 /	[[	o】 実施	拖							[Check]	]	評価 / 【Action】	文善
施策番号	No. 3*-	基本計画の を構成す 主な事業・	施策	主要 事業 所管 課名	事業・取組概要		事業評価	の成果	指標(目標	・実績)			年度	R1年度	(0.5/		R2:	年度		R4年度予算要求に向けた
・施策名	番:	主な事業・	取組	所管 課名	尹未"	指標名等	現状値 (基準値)		R1年度	R2年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業評価	評価の理由	局施策 評価	理由及び課題	施策の方向性
Ⅱ-2- (3)-(4) 個康りえ:						自分の健康状態 について「普 通」「まあよ	70 70/	標	年度目標設 定なし	単年度目標設 定なし	H28年度						新型コロナウイルス感染	順調	【評価理由】 健康マイレージ事業の参加者は期間や規模の縮小により減少したが、健康づくりアプリにおいては、様々な機能強化を行い利用者数	ては、一体的な推進を目指 し、効率的、効果的な事業
環境の整備					介護予防・生活習 慣改善等の取り組み や健康診査の受診等 をポイント化し、そ	い」「よい」と 考えている高齢 者の割合(北九 州市高齢者等実	(H28調 ) 査結果)	績	78.8 %	_	比增 (R4年 度)						症の感染拡大防止のため、 市民センターでのマイレー ジ登録や対象事業に参加して、ポイントシールを集め		は当初目標を大幅に上回った。 介護支援ボランティアに	大、健康行動の促進を図 る。 市民センターを拠点とし
	51 <b>@</b>	健康マイジ事業	_ ا_ر	健康 推進	のポイントを景品などと交換することで、健康づくりの重	態調査より)		達成率	_	_		44, 021	27, 17	8 42, 162	4, 825	順調	る方式を、自宅で取り組める る健康づくり活動や高血圧 予防に資する健康チェック に見直した。		ついては、ボランティア登録者数が維持できている。 地域リハビリテーション活動支援事業については、 新型コロナウイルス感染症	は、全てのまちづくり協議 会での実施を目指し、地域
		ノデホ			要性を広く普及啓発するともいう情極的ないない。	護予防のために	-	目 単語標	年度目標設 定なし	単年度目標設 定なし							また、応募者全員へ配布 する景品の内容を「きた きゆう健康づくり応援店」 の優待カードに見直し、応		の影響を受けながらも事業 を継続することができた。	き支援する。また、取組が 長年継続している団体については、地域の健康課題に ついて話し合い、目標設
					り組みを促進する。	取り組がある名の割ったでという。   ことがある名の割合になる名の割合になる名の割合になる。	68.3% (H28調 査結果)	実 績	62.6 %	_	H28年度 比増 (R4年 度)						援店のPRと経費削減を実現したため、「順調」と判断。		いては、新型コロナウイル	定、計画づくり、実践、事業評価のPDCAサイクルをより効果的に実践できるよう支援を行う。
						断石寺美悲調宜 より)		達 成 率	_	_									ス感染症拡大防止の観点から集団で取り組む事業やイベントが困難となる可能性 を踏まえ、自宅で取り組め	受動喫煙防止対策、たは こ対策促進については、改 正健康増進法の全面施行に 伴う受動喫煙対策に係る支
					健康(幸)寿命プ ラス2歳を推進する		男性	目単語	年度目標設 定なし	単年度目標設 定なし							健康づくりアプリにおい		施方法の見直しが必要とな	援や喫煙専用室等の設置・ 運用時における相談指導を 行うとともに、たばこの優 康影響等に関する普及啓発 等を強化していく。 介護支援ボランティア事
	52	健康(幸) 命プラス2 の推進	歳	健康推進課	ため、スマートフォレンスでは 大のプリ管理、では 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは 大のでは でいまして でいまして でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで でいまで	健康寿命 (厚生労働省研 究班報告より)	71.93歳 女性	実 績	_	_	H28年度 比2歳延 伸 (R4年 度)		5, 692	5, 108	14, 325	順調	て、健康マイレージ事業応募機能や血圧入力・管理機能など様々な機能強化を行い、利用者数が当初目標の104%を達成したため、「順調」と判断。		インセンティブ事業の利用 者の拡大と日々の健康管理 への活用をさらに促進する ため、機能強化や戦略的な 広報が必要である。 市民センターを拠点とし	業については、今後も登録者数、受入施設の増加に向けた取組を行う。 地域リハビリテーション活動支援事業については、
					りを又抜りる。			達 成 率	_	_									た健康づくりについては、 地域の少子高齢化が進み、 事業を継続することが困難 になることが推測され、市 民主体の健康づくり活動が	しい知識や具体的な取組み  方法を啓発し、地域での#
					市民センター等を	「普段、自分は健康だと思う」	-	標	年度目標設 定なし	単年度目標設 定なし									充実し、継続できるよう支援する必要があるが、新型コロナウイルス感染症の拡大により、事業が停滞する	更なる機能強化を図る。
					市民ととなっています。 市民ととなっていまででは、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、では、 大学、 大学、 大学、 大学、 大学、 大学、 大学、 大学	「まめまめ) だと思う」と答 えた19歳以上の 市民の割合(健 康づくり実能調	74.0% (H28調 査結果)		_	_	H28年度 比増 (R4年 度)						令和3年度に向けて、未		可能性がある。 受動喫煙防止対策事業に ついては、改正健康増進法 の全面施行により、市民か らの苦情、施設管理者等か	
	53 1	市民センターを拠点と健康づく	タール	健康	事業評価を一つのサ イクルとした健康づ	且677		達成率	_	_		- 13, 735	12, 11	3 13, 278	7, 900	順調	実施のまちづくり協議会について地域の実情に応じた 働きかけを行っており「順調」と判断。		らの古情、施設官理有等が らの相談が大幅に増加する ことが予想され、適切に対 応するための体制整備が必 要である。	
	1	<b>業</b>	· Ŧ	課	wy control of the c	健康づくりや介護予防のために取り組んでいる		標	年度目標設 定なし	単年度目標設 定なし	H28年度	:					なお、既存団体は新型コロナウイルス感染症の状況に合わせて取り組んでいる。		たばこ対策促進事業については、受動喫煙防止の観点とあわせ、新型コロナウイルス感染症の重症化防止	
					剤師会、栄養士会、 行政(保健師等)な どの協力により行 う。	合(北九州市高 齢者等実態調査		績	62. 6 %	_	比增 (R4年 度)								の観点からも、COPDなどたばこの健康への影響、禁煙支援の周知・啓発を強化する必要がある。 介護支援ボランティア事	
						より)		達成率	_	_									が設又扱バランディア争 業については、引き続き積 極的な広報活動に努める必 要がある。	

					【Plan】 🖥	十画 /	【Do】 実施	<b></b>							[Check]	評価 / 【Action】	<b>攻善</b>
番号 No	SDGs	基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要事業	事業・取組概要			成果指標 (目標	• 実績)	#8		年度	R1年度	人件費 (目安)	Alle	R2年度		R4年度予算要求に向けた
策名 "	番号	主な事業・取組	所管 課名	于不 机恒弧叉	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由 局施策 評価	理由及び課題	施策の方向性
						男性		単年度目標設 定なし	男性							地域リハビリテーション 活動支援事業については、 地域の住民主体活動を継続 して実践し、介護予防の動 機づけにつながる支援の仕	
				健康増進法の一部	喫煙者の割合 (健康づくり実 態調査より)	(H28調 <sup>韓</sup> 査結	C. I. Linux	_	22.0% 女性 7.0% (R4年 度)							組みづくりが必要である。	
5	34 <b>3</b>	受動喫煙防止 対策事業・た ばご対策促進	健康推進	では、 では、 では、 でででである。 ででである。 ででである。 でである。 でである。 でである。 でである。 でである。 でである。 でである。 でである。 でである。 でできる。 では、 でできる。 でできる。 でできる。 でできる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 、 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 、 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 、 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。 できる。		果) 違成	<del></del>	_	IQ)	4, 720	2, 541	4, 862	7, 900	順調	制度周知のため飲食店事 業者等向けに出前講演を実 施し制度周知を行った。説		
		ま業		環境の登幅を推進するとともに、禁煙に対する啓発を行って		家庭	単年度目標設 定なし	単年度目標設 定なし	家庭	1, 720	2, 011	1, 002	7, 000		明会参加者数が905人、達成率が181%だったため、 「順調」と判断。		
				いく。	受動喫煙の機会 を有する者の割 合(20歳以上) (健康づくり) 態調査より)	:   (H28調   <sup>15</sup>   査結		_	13.0% 飲食店 15.0% (R4年 度)								
						果) 達 成 率	<del>-</del>	_									
				65歳以上の高齢者 が特別養護老人か一		目標	2, 100 人	2, 200 人							新型コロナウイルス感染		
5	5 8	介護支援ボラ ンティア事業	介護 保険 課	が特別養養子に 表に 一本 が特別をでボランた場所 でボランた場所 活動を行った場合した おイントを付い に、を がまったポイント に、を がある でボランた。 に、 に、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、 で、	介護支援ボラン ティア登録者数	1,913人 (H29年 度)	是 2,118 人	2,067 人	2, 200人 (R2年 度)	12, 000	9, 012	11, 978	3, 420	順調	症の影響等により、新規登録者数は昨年度に比べ減少したものの、全体の登録者数は目標の9割を超えることから、「順調」と判断。		
				換金又は寄付することができる事業。		達 成 率	100.9 %	94. 0 %							2.0 St. Motural Clippin		
				市民が介護が必要となる状態を防ぎを防ぎ、(介護予防)、健康寿命の延伸を図るために、高齢者等が地域等を対している。		   標	H25年度比增	単年度目標設 定なし							女刑 - ㅁᅩ宀 / uzᇠ沵		
5	66 (11)	地域リハビリ テーション活 動支援事業	認症援介予セタ知支・護防ンー	域で 大阪 大阪 大阪 大阪 大阪 大阪 大阪 大学 大学 大学 大学 大学 大学 大学 大学 大学 大学	度 で で で の た の た の た の た の た れ の た れ の れ の れ の れ の れ の れ れ も れ れ れ も れ れ れ れ れ れ れ れ れ れ れ れ れ	75.7% (H25調 査結果)	68.3 %	62. 6 %	H25年度 比増 (R4年 度)	44, 210	32, 733	38, 274	4, 825	遅れ	新型コロナウイルス感染 症の流行により、住民運営 の通いの場が休止となった ため、講師派遣の予定回数 (570回)を大きく下回り (191回)、達成率が 33.5%となったため「遅 れ」と判断。		
				術を普及・啓発を展開 でもない。 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、		達成率	90.2 %	_									

				(Plan)	計画 /	<b></b> [[	Do】 実施	<b></b>							[Check]	] [	評価 / 【Action】 ぱ	<b>Z善</b>
施策番号 • 施策名	No. SDGs 基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要事業所管理	事業・取組概要				<b>!指標(目標</b>	• 実績)			年度	R1年度	(0.2)		R2:	丰度		R4年度予算要求に向けた
・施策名	番号主な事業・取組	所管課名	<b>学</b> 未"	指標名等	現状値 (基準値)		R1年度	R2年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
						目標	_	_	- すべて									
				すべての市民の 人権が尊重され る社会の実現	_	実績	-	_	・ ののがさ社実 ・ 民権重るの									
	57 ⑤ 市民への人権 の 啓発の推進	人権 文化 推進 課	「人権文化のまち づくり」の実現に向 けて、幅広い年齢層 の市民を対象に、			達成率	_	_	关坑	71 066	51 20	9 69, 816	46, 125	順調	新型コロナウイルス感染 症拡大防止のため講演会等 の行事を中止した結果、参 加人数としては目標を下 回った(目標:10,000人・ 10事業、実績3,545人・4事 業)が、令和2年度に実施			
	37 ● 啓発の推進	同和 対策 課	様々な機会を通じて、人権啓発を推進する。	北九州市民の人権問題への関心		目集標	≦年度目標設 定なし	H27年度比增		71,000	31, 20	9 09, 010	40, 123	川快可则	業)が、令和2年度に実施 した人権問題に関する市民 意識調査における北九州市 民の人権問題への関心度 は、中期目標を達成したた め、「順調」と判断。		【評価理由】 新型コロナウイルス感染症の流行により中止となった事業はあるものの、974	
				層の割合(人権問題に関する意識調査より) ※中期目標改訂(R3年度目標設	t 74.4% (H27年 度)	実績	_	77.7 %	R2年度 比増 (R7年 度)								る。人権の約束事運動も順調に推進されたため、「順	新しい人権課題や関心の 高い人権課題をテーマとし て取り上げた事業を実施す るとともに、幅広い年齢層 に届く人権啓発を推進す る。
Ⅱ-3- (1)-① すべ市人尊 のの				定時)		達成率	_	104. 4 %								順調	調」と判断。	講演会や研修会の開催に ついては、感染症対策や開
						目標	_	_									くの市民及び団体に事業への参加を促し、人権問題への関心を高める必要がある。 人権の約束事運動の推進については、参加登録団体	積極的に参加依頼を行う。 積極的に参加依頼を行う。 また、参加を録団体に対して、約束事運動のさらなる 取組を促し、継続した市民 運動を日指す
			人権に関する身近なテーマを約束事と		_	実績	_	_	「 文 ま く の 推 の 推								については、参加登録団体 の増加を図り、市民運動と して、さらに拡大する必要 がある。	<b>建</b>
	58 ⑤ 人権の約束事	人権	して掲げ、その約束 事を地域や職場など 団体の中で守っ団体 く市民運動。団体な 企業、施設、学校な ど所在地が北九州市			達成率	_	_		5, 850	2, 833	3 5, 406	18, 450	順調	参加登録団体数は1,672 団体となり、前年度から7 団体増加した。目標の 1,700団体には届かなかっ たが、人権の約束事運動に			
	● 連動の推進	課	内であれば参加(無料)できる。 また、参加登録団体が実施する大権啓発活動への支援も		}	目集標	単年度目標設 定なし	H27年度比增							取り組む団体数は、増加傾向にあり、市民運動としての裾野は拡大しつつあるため、「順調」と判断。			
			発活動への支援も 行っている。	間題に関する意識調査より) ※中期目標改訂 (R3年度目標設	「	実績	_	77.7 %	R2年度 比增 (R7年 度)									
				定時)		達 成 率	_	104. 4 %										

令和24			結果(保健福祉局)		t画 /	【Do】 実施	拖						[Check]	l	評価 / 【Action】改	.善
施策番号	sc	ogs 基本計画の施策 主要 事業		-	事業評価の	成果指標(目標	・実績)		R2年度	R1年度	: 人件費 (目安)		R2±	丰度		R4年度予算要求に向けた
- 施策名	NO. ゴ番	OGs 基本計画の施策 -ル を構成する 主な事業・取組 票名 東京	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期目標	予算額 決算 (千円) (千	額 決算額円) (千円)	金額(千円)	事業評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
		E #	弁護士・司法書 士・社会福士な第三 専門職による第三 者後見とに備え不、 対能力の低下した認		E 村		前年度水準を 維持									
	59	を対象 社対策 ・市課 ・市課 ・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・・	知症高齢者等に対し、福祉サービスの利用調整や日常生活の見守りを中心とした。	法人後見受任件数(年度末件数)	47件 (H27年 度)	<b>美</b> 44 件	46 件	研修の 活躍の 場の保	9, 314 6, 1	06 6, 829	3, 075	順調	後見業務を法人として提供する機関に登録された市民後見人養成研修の修了者に対し、実務研修等を行った。法人後見受任件数も目標を達成したため「順調」と判断。		【評価理由】	
			た成市民後見人 方「市民後見もにを登入 成成した後見業殊るがした。 は一大のでは、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、		j. F. 2	· 全 91.7 %	104. 5 %								市民後見人養成研修修了者の成年後見活動や、高齢者虐待通報への適切な支援の実施など、高齢者の権利でいる。またコールセンター相談件数はおおむね例年通りの実績であった。	権利擁護・市民後見促進 事業については、高齢化の 進展や認知症高齢者の増加 に伴う専門職後見人の不足 に対応するため、市民後見
		認知	認知症高齢者やその家族が住みなれた地域で安心して暮ら	要支援・要介護認定を受けていたい言幹者のう	目	目 無 H28年度比減	単年度目標設 定なし								認知症対策普及・相談・ 支援事業については、認知 症サポーター養成講座の受	人の担い手を育成する養成 研修を引き続き実施する。 また、研修修了者の活動の 場を確保するため法人後見 人業務への補助を行う。 高齢者の虐待防止事業に
11 -3-  (1) -2  高齢者	60	記知症対策普 援・ 認知症対策・支 及・相談・支 援事業 セター	はない、 指して、認知症の方 では、認知症の方 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	ち、「記記も になってを続ける で生活を続ける れるか不安な れの割合(北九州	35% (H28年 度)	<b>美</b> 43 %	_	H28年度 比減 (R4年 度)		10, 136	3, 075	順調	新型コロナウイルス感染 症拡大防止のため講座回数 を減らしたものの、受講者 数の伸びを維持できている ため、「順調」と判断。	順調	調」と判断。 【課題】 権利擁護・市民後見の促 進については、今後専門職	ついては、職員への研修内容を見直しながら、レベルアップに努めるとともに、 更なる市民周知を図る。 成年後見制度利用支援事
の人権の尊重			サポーター」の養成に取り組む。	市高齢者等実態 調査より)	万 万	董 艾 77.1 %	_								後見人の不足が予想される ため、市民後見人の養成を 促進し、安定した成年後見 制度の推進を図る必要があ る。 高齢者の虐待防止につい	の助成制度対象者を拡充 し、生活困窮者等が成年後 見制度をより利用しやすく
			判断能力が不十分 な高齢者等に、日常 的な金銭管理や福祉 サービス利用手続き の援助(相談)、ま た、成年後見制度の 利用援助(相談)を行		日村		_	すべて の高齢							では では では では では では では では でが でが でが でが でが でが でが でが でが でが	支援事業については、認知 症の人やその家族が安心し て暮らせるように、正しい 知識の普及や相談支援体 制、安全確保など、引き続 き、総合的に施策を継続し
	61	長寿 高齢者の虐待 社会 防止事業 対策 課	は は は は は は は は は は は は は は は は は は は	高齢者虐待防止 と権利擁護の推 進		<b>E</b>	_	者利重れのし心生きのがき、人くし活る権尊さそら安てでま	37, 006 26,	76 24, 908	3, 075	順調	虐待が疑われる通報ごとに訪問調査などを実施し、それぞれのケースにあった介護サービスや制度を受けられるように支援を行ったため「順調」と判断。		し、見守りや相談支援体制、安全確保など総合的に施策を進める必要がある。	
			毎年 毎齢で 高いな はな はな はな はな はな はな はな は い い い い い い い		រំ គ្	· 生	_	方を目。								

			(Plan) 📑	一	【Do】 実	施							[Check]		評価 / 【Action】	文善
施策番号	spas 基本計画の施策 主要 事業	** B'01 MI **		事業評価	の成果指標(目標	<b>! 実</b> 績)	,	R2⁴	年度	R1年度	人件費 (目安)		R24	丰度		R4年度予算要求に向けた
・施策名	No. In SDGs	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
	● 権利擁護·市 民後見促進事 (1) (1) (1) (1) (1) (2) (2) (3) (4) (4) (4) (5) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4) (4	士の者す約知し利のたう成成しとに成弁・専後る能症、用見成「すし、し補年後、社門見こか高福調守年民るた後見提金制制を開発した。 福にがに低者サやを見後と見業供を制意は士る来えしにビ常心務」にををる付のます。 た対ス生とをを、登法機し利害な第不、た対ス生とをを、登法機し利害を関係を表して、 の活し担養養録人関、用	法人後見受任件数(年度末件数)	47件 (H27年 度)	目 前年度水準 (48件) を維持 持	推持	研修修了者の	9, 314	6, 106	6, 829	3, 075	順調	後見業務を法人として提 供する機関に登録された市 民後見人実務研修等を行っ た。法人後見受任件数 標を達成したため「順調」 と判断。		【評価理由】 障害者差別解消・共生社会推進部のでは、で	
II-3- (1)-3 障害の		し、後見業務を法人 として提供する機関 に補助金を交付し、 成年後見制度の利用 促進を図る。			達 成 91.7 9 率	6 104. 5 %								順調	障害者差別解消・共生社	障害者差別解消・共生社会推進事業については、障害の有無に関わらず誰もが安心して暮らすことのできる共生社会の実現に向ける。
ある人の尊重					目	_	「障害							.,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	害を埋田とする差別の解消について、市民や事業者に 理解を深めてもらえるよう。引き続き効果的な周知	て市民に埋解と関心を深め    てもらえるよう、引き続き
		平成28年4月の 「障害者差別解消 法」施行及び平成29 年12月の「障害者差 別解消条例」施行に	「障害者差別解 消法」に対する 認識を深め、障害を選りの解え	:	実	_	者差別 解消 法」啓 発活動						平成29年12月に施行され た障害者差別解消条例に基 づき、相談から紛争解決ま		内、別で続き効果的な周州 啓発活動を行う必要がある。また、障害者差別解消 条例や合理的配慮について 市民や事業者の認知度を把	, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,
	63 (3) (章害者差別解福祉 消·共生社会 推進事業		の推進を図る		達 成 — 率	_	の実施	11, 843	3 6, <b>154</b> 1	10, 200	18, 650	0 順調	での一貫した体制を継続し、障害を理由とする差別の解消に努めた。また、障害者差別解消条例を運動		握するための取組も必要である。	
	63 ③ 障害者差別解 障害福祉 介面 推進事業 課	する差別の解消を推 進するための体制整 備や普及啓発等を行	障舌を埋田と		目	_		- 11, 843	0, 154				調 配慮について理解を深めて もらえるよう、市民や事業 者に対する出前講演を実施 した。さらに、助け合いの しるし「ヘルプマーク」の	て 業 施 の		
		う。	する差別をなく し誰もが共に生 きる北九州市る くりに関する条 例」の普及・啓	_	実	_	→ 条例に ・ 基啓動 ・ 動施						配布及び周知啓発を積極的に行うことができたため、「順調」と判断。			
			発		達 成 — 率	_										
		市主催の戦没者追 悼式(旧5市の単位 で5ヶ所)、原爆犠 牲者慰霊平和祈念式 典人における福	市民が戦没者や		目 継続的 標 に実施	継続的に実施	市民の戦争に関する						慰霊・援護事業につい て、質を維持しながら継続		【評価理由】 慰霊・援護事業について、質を維持しながら継続できており、平和の尊さへの理解の一助となったと考	戦没者等の尉霊に対する
Ⅱ-3-(4)-① 平和の尊さの理解	4   4   取没有等慰患   総務	岡県出身戦没者の慰霊巡拝、市内5ヶ所に設置されている忠	を持ち、平和の 尊さを理解し共 有するために、	_	実実施	記憶かす   記憶かす   記憶がする   ま施   まん   まん   まの   で	風るなまたのでは、慰心を	5, 834	1, 814	5, 117	3, 075	順調	できており、新型コロナウイルス感染症拡大防止のため、戦没者追悼式等を規模を縮小しながらも開催し、マスカスの変さなのであり、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのではないがでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのではないのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのでは、アスカスのではでは、アスカスのではないのではないのではないのではないのではないのではないのではないのではない	順調	判断。	戦没者等の慰霊に対する ご遺族の想いを重く受け止 め、また、次世代へ戦争の 悲惨さや平和の尊さを継承 するため、今後も慰霊・援 護事業の質を維持し、継続
の促進		霊塔等の維持管理等 による戦没者等の慰 霊に関する事業を実 施する。	ショウ マップ できます できます とうしょう とうしょう かいまい かいまい かいまい かいまい かいまい かいまい かいまい かいま		達 成 — 率		ー や、援 護に対 する心 を持つ						の尊さへの理解の一助となったと考えられるため、「順調」と判断。		大戦によって亡くなられた方では、ご遺族の方々などに対する援護・慰霊等を継続して実施していくことが必要である。	的に実施する。

13 4.112	和2年度 行政評価の取組結果(保健福祉局)															<b>攻善</b>
施策番号	⊒ SDGs	基本計画の施策	主要		事業評価の	成果指標(目標	· 実績)		R2	年度	R1年度	人件費 (目安)		R2年度		R4年度予算要求に向けた
· 施策4	Z No. コ・ル 番号	を構成する	事業・取組概要   所管   事業・取組概要   課名	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業評価	評価の理由 局	施策 局施策評価の 呼価 理由及び課題	施策の方向性
			高齢化や都市化が 進む地域の現状を踏 まえ、高齢者などが 安心して買い物でき		E 榜		_							新型コロナウイルス感染 症の影響により、地域の取	【評価理由】 いのちをつなぐネット ワーク推進会議が中止と なったこと、地域の取組を 支援するコーディくなー への相談も少なくなといることから、「やや遅れ」	新型コロナウイルス感染 症の影響により中止・休止
Ⅲ-1- (1)-① 快適境 住環成	65 (1)	買い物応援 ネットワーク 推進事業	安るるとみ民いは で進業仕域で で進業仕域で で進業仕域で で進業仕域で で進業仕域で で進業仕域で で進業仕域で で が が が が が が が が が が が が が が が が が が	地域協働による 買い物支援の取 り組みの推進			_	地域は協る支援の変化を関する。	2, 324	481	1, 314	6, 325	やや 遅れ	組が中止・休止せざるを得ない状況になっている。 いのちをつなぐネット スーク性性会議があまる	と判断。 つや 【課題】 ばれ 地域住民が主体となった	している取組がある一方、 事業者が新たに移動販売等 の業態を始めるなど、地域 の実情が変化している。 コーディネーターを通し て実態把握を行い、今後の 支援の方向性について検討
			ネットワークの構築を図る。		道 , , , ,	<b>一</b>	_							C TIMIO	決していく必要がある。 新型コロナウイルス感染 症の影響で地域の実情が変 化していることから、実態 把握をする必要がある。	
					長標	前年度 (6,766人)比 増	前年度比増								【評価理由】	
				障害者スポーツ 教室等参加者数	4, 108人 (H24年 度)	息 8,064 人	775 人	障害者 スツ等参加 者の拡 大							障害者スポーツ教室等については、新型コロナウイルス感染症対策として、一部開催中止や規模を縮小して実施したため、参加者数が目標に届かなかった。かれるで、新型コロナウィ	<b>Ý</b>
Ⅲ-2- (3)-① 誰もが 気軽に スポー	)-(1)	障害のある人のス 障害 ポーツ大会や、各種 福祉 スポーツ教室等を開 企画 催、障害者団体等に		道 月 卒		9.6 %		54 490	0 20, 816	6 49 665	3, 635	遅れ	障害者スポーツ教室等については、新型コロナウイルス感染症対策として、一部開催中止や規模を縮小して実施したため、参加者数が目標に届かなかった。加えて、新型コロナウイ	加えて、新型コロナウイルス感染症対策のため、北九州市障害者スポーツ大会を中止したことから、「遅れ」と判断。	関係団体と役割分担や連 携を図るとともに、各事業 の周知や参加者の拡大を図	
ツに親 し環境り		<b>,</b> 加兴节末	課し、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は、は		標	長 600 人	610 人							ルス感染症対策のため、北 九州市障害者とから、「遅 たりと判断。	障害者スポーツの振興については、障害のある人のスポーツ活動を通じた社会参加の促進のため、引き続き各事業の参加者数の増加を図る必要がある。	る。
				障害者スポーツ 大会参加者数 ※中期目標改訂 (R3年度目標設 定時)	534人 実 (H24年 )	494 人	0 人	535人 (R5年 度)							また、新型コロナウイルス感染症感染拡大下においては、体育施設が使用できないこともあるため、自宅等における活動についても支援していく必要がある。	
					<b>這</b> 月 卒	ጀ 82.3 %	0.0 %									

ᄁᄱ	2平及	1丁以計画の	<b>取租秸果(保健保祉局</b>	<u>,                                      </u>													
				(Plan)	計画 /	[Do]	実施							[Check]	] [	評価 / 【Action】i	<b>收善</b>
体生来	므 SDG	is 基本計画の施策	主要 車業 一本 /- !		事業評価の	成果指標(目	標・実績)		R2	年度	R1年度	人件費 (目安)		R24	年度		R4年度予質要求に向けた
· 施策	名 No. si- 番	基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要 事業 所管 課名	指標名等	現状値 (基準値)	R1年度	R2年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	R4年度予算要求に向けた 施策の方向性
					目標	3	件 3	件									
				介護ロボットの 改良	5件 (H28~ 実 29年 度)	O O	件 0	12件 件 (H28~ R2年度)						介護ロボットの改良件数		【評価理由】 目標に達していないもの もあるが、現場の課題や	令和2年度までの『介護
IV-1- (2)-(3) 我が目 をリー		介護ロボッラス 等開発・マット ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・ ・	先進 国家戦略特区の介 護ロボット、企業大 において、企業大 学の開発を支援する		達成率	0.0	% 0.0	%	28   973	20, 438	27 814	20, 950	順調	は目標に達していないが、 介護ロボット等の開発を4 件(市内の企業2件、市外 の企業2件)実施した。市 内の企業が行った2件は、 介護現場のニーズに沿った	順調	目標に達していないものもあるが、現場の課題げる もあるが、現場の課題げる に、現場の課題がある「北九州リビングラボ」による改良・開発に取りに よる改り、着実に進んでいる できずいれる と判断。	令和2年度までの『介護 ロボット等開発・導入実証 事業(介護ロボット等の開 発・改良、普及)』から、 令和3年度以降は新たな フェーズに移行し、『先進 的介護「北九州モデル」推 進事業』に取り組み、「北
- ロト拠点 拠成 形成		)護ロボット等 の開発・改 良、普及)	ステム推 ともに、ロボット 普及に向けたPR等を 行うもの。		目 標		設 単年度目標 定なし	票設	20, 370	20, 400	27,014	20, 930	<b>川</b> 貝 訪	ロボット等を開発するために立ち上げた「北九州リビングラボ」の取組によるする改良・開発を進めることが出来たため、「順調」と		【課題】 介護現場のニーズに適ったロボットの改良・開発を強化すると同時に、現場でロボットを使いこなすための人材質成の整理を	九州モデル」の展開による 介護現場のICT環境の整備 をベースとしつつ、これま での先進的介護の取組を発 展させることにより、感染
				実証により北九州で開発されたロボット等の台数(本事業による件数)	:   2台 	2	件 2	3件 (H29~ R2年度)						判断。		の人材育成や職场環境の登備も進める必要がある。	症に強い介護現場づくりに 資する取組を実施する。
					達成率	<u> </u>	_										

				結果(保 <b>健</b> 福祉局		計画 /	[Do]	実於	<b>拖</b>							[Check]	]	評価 / 【Action】改善
施策番号	SDGs	基本計画の施策 を構成する 主な事業・取組	主要事業	事業・取組概要		事業評価の	<b></b>	目標	• 実績)			年度	R1年度	(12)		R24	年度	
・施策名	番号	主な事業・取組	主要事業所名	→ 未 · 以祖慨安 	指標名等	現状値 (基準値)	R1年原	葽	R2年度	中期目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 施策の方向性 理由及び課題
IV-3- (1)-3 福祉な どの分 野にお				介護サービス従事 者を対象として職種		目標	2, 500	人	2, 500	<b>L</b>						新型コロナウイルス感染 症の影響により、例年のよ うな集合研修・グループ	順調	【評価理由】 介護人材の育成、介 介護の質の向上に向けた 研修や介護人材の確保に関 する取組を計画に沿って実 施しており、適宜、事業内 人材の確保及び定着支
ける人 材育成 の支援	68 8 8	介護保険適正 化事業(介護 人材の育成)	介護 保険 課	別専門研修、全主機 別専門研修、全主機 者に共通する養 である護サービスの質の向上と では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、 では、	介護サービス従 事者研修受講者 数	2, 485人 (H28年 度)	1, 974	人	1, 768	2,500人 (毎年 度)		10, 705	15, 081	2, 960	順調	ワークの実施が難しい中で、年度中途から対応可能 な研修をオンライン方式に 変更するなどした結果、前		容の見直しを行うなど適切 あたっては、福岡県等に取組を推進している。 介護ロボット等開発・導 入実証事業については、目 介護ロボット等開発 標に達していないものもあ 入実証事業については
				アップを図る。		達 成 率	79.0	%	70.7	%						年度に近い達成率を得たことから、「順調」と判断。	_	るが、現場の課題やニーズ 和2年度までの『介護 をさらに汲み上げる「北九 ボット等開発・導入実 州リビングラボ」による改 業 (介護ロボット等の 発・改良、普及)』かり、着実に進んでいると考 令和3年度以降は新たた
						目標	6	人										えられる。
					潜在的有資格者 等就労支援事業 参加者の就職者 数	[   /1302   実	4	人		6人 (毎年 度)								【課題】 介護人材の育成・介護の 質の向上にあたっては、介 護事業所のニーズや課題に 応じて、研修内容を、常に 見直して洗り必要がある。
						達 成 率	66. 7	%										また、介護人材の確保にあ たっては、必ずしも高度な 専門性を必要としない業務 を切り分けるなど、多様な 人材が参入できるよう、効 果的な支援のあり方を検討
				高齢化の進展に伴 い必要となる介護人 材の定着・介護職場		目 楞	60	人								「職場環境改善セミナー」は、新型コロナウイルス感染症対策として、オンライン方式に変更して実施した結果、目標値には届		する必要がある。 介護ロボット等開発・導 入実証事業については、介 護現場のニーズに適ったロ ボットの改良・開発を強化 すると同時に、現場でロ
	69 <b>3</b>	介護のしごと 「人材定着・ 職場環境改 善」事業	介護 保険 課	の環境改善を図るため、介護事業所経営者のマネジメントカ 向上支援、介護事業所の積極的な職場環 境改善の取組を顕彰		59人 (H28年 度)	26	人		60人 (R2年 度)	5, 521	3, 404	13, 365	1, 680	順調	かなかったものの、前年度を上回る参加人数となったことから、「順調」と判断。 なお、令和元年度をもって「福祉人材バンク」、		ボットを使いこなずための 人材育成や職場環境の整備 も進める必要がある。
				する事業を実施する。		達 成 率	43.3	%								「潜在的有資格者等就労支援事業」は福岡県が実施する同等の事業に整理・統合した。		
						目標	320	人	320	<b>A</b>								
					職場環境改善セミナー参加者数	286人 (H28年 度)	237	人	263	320人 (毎年 度)								
						<b>達</b> 成 率		%	82. 2	%								

ጉ ጥሬ-	十戊	1」以計画の	以和山村	<b>5</b> 宋(保健倫仙向)	<u>/</u>														
	【Plan】 計画 / 【Do】 実施															改善			
施策番号	SDGs	基本計画の施策	主要事業	** **		事業評価の	<b></b>	目標・	実績)		R2	年度	R1年度	人件費 (目安)		R2	年度		R4年度予算要求に向けた
・施策名	NO. ゴール 番号	を構成する主な事業・取組	主要事業所管課名	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)	R1年原	度	R2年度	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額 (千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
						目標	3	件	3 件	=									
					介護ロボット <i>の</i> 改良	5件 (H28~ 実 29年 績 度)	0	件	0 4	12件 + (H28~ R2年度)						介護ロボットの改良件数 は目標に達していないが、			
	70 3	介護ロボ・導口ボ・導 等開発・業に 実証ボボ・改 開発・ の開発 良、	先進 的変シ	国家戦略特区の事 護ロボッ、企支派を におの開発と、主 でを と で で で で で で で で で で で で で で で で で		達成來	0.0	%	0.0 9	6		20. 438	27 814	20 950		介護ロボット等の開発を4件(市内の企業2件、市外の企業2件)実施した。市内の企業が行った2件は、介護現場のニーズに沿った			
	(8)	護ロボット等 の開発・改 良、普及)	ステ ム推 進室	さともに、ロボット 普及に向けたPR等を 行うもの。		目 標		標設し	単年度目標記 定なし	n. X	20, 070	20, 100	27, 011	20, 000		ロボット等を開発するために立ち上げた「北九州リビングラボ」の取組によるすのであり、課題解決に資する改良・開発を進めることが出来たため、「順調」と			
					実証により北力 州で開発された ロボット等の台 数(本事業によ る件数)	ì   (H29年 ☆	2	件	2 4	3件 (H29~ R2年度)						判断。			
						達成率	:   -		_										

令和2至	F度 行政評価 <i>0</i>	)取組	結果(保健福祉局)	)																
				(Plan) 📑	画 /		[Do]	実施	j								[Check]	] [	評価 / 【Action】 ā	<b>攻善</b>
施策番号	SDGs 基本計画の施策	主要事業	**		事業評価	の成り	果指標(	目標・	実績)			R2:	年度	R1年度	人件費 (目安)		R2:	年度		R4年度予算要求に向けた
施策番号 施策名	No. SDGs 基本計画の施策 ** を構成する ** を構成する ** 主な事業・取組	主要業管訊	事業・取組概要	指標名等	現状値 (基準値)		R1年原	隻	R2年度	支	中期 目標	予算額 (千円)	決算額 (千円)	決算額 (千円)	金額(千円)	事業 評価	評価の理由	局施策 評価	局施策評価の 理由及び課題	施策の方向性
				障害者しごとサ		目標	90	Д	90	Д										
			障害者しごとサ ポートセンターを拠	ポートセンター 利用者の就職人 数	88人 (H26年 度)	実 績	94	人	95	人	90人 (毎年 度)								【評価理由】 障害者しごとサポートセンター利用者の就職人数は 目標を上回り、福祉施設か	
	71 ③ 障害者就労3 援事業	障害 福祉	点に、障害のある人本人の能力や特性に応じたきめ細かな対応を行うとともに、新たな職場関拓や企			達 成 率	104. 4	%	105. 6	%		- 37, 683	34, 631	37, 862	6, 220	順調			らの就職件数は206件であり、達成率が7割を超えている。 以上のことから「やや遅れ」と判断。	
Ⅳ(2) 能意活た年やの人業3一分か中齢障あの保みのの場所をし高者害る就進	<b>拔争未</b>	課	業の意識を発及び就 労移行支援に対する 効果的な支援への取 組みを通じて、障害 者雇用の促進を目指	福祉施設から一		目標	単年度目 定なし		266	266 人							は206件であり、達成率が7割を超えたため、「順調」と判断。		【課題】 障害者雇用促進法の改団により、平成30年度から見	度害のある人の更なるを を図るための更新を発 用促進を図るための意識所を 用促進を図るを業援を 用促進を図る業援を の対するがでするができまれ の対するに、ままままででは、 のは、まままででは、 のは、まままででは、 のは、まままででは、 のは、まままででは、 のは、まままででは、 のは、まままでは、 のは、まままでは、 のは、まままでは、 のは、まままでは、 のは、まままでは、 のは、まままでは、 のは、まままでは、 のは、まままでは、 のは、まままでは、 のは、まままでは、 のは、まままでは、 のは、まままでは、 のは、 のは、 のは、 のは、 のは、 のは、 のは、 の
			<del>す</del> 。	件数 ※中期目標改訂 (R3年度目標設	100人 (H26年	実績	229	人	206 人	人	255人 (R5年 度)							やや 遅れ	られ、令和3年3月からさらに0.1%引き上げられて 2.3%となったことから	
年齢である の人業促進				定時)		達成率	_		77. 4	%								<b>廷1</b> 0	組みの充実を図る必要があ る。	
	業促進		保健福祉局障害者 就労支援室内に開設 した「障害者ワーク ステーション北九 州」において、嘱託	障害者ワークス テーションで働		目標	3	人	3	人						遅れ	達成率から「遅れ」と判断。 ただし、令和2年度の会		障害者ワークステーショ 事業については、会計年 度任用職員として雇用しる いる知的・精神障害の就職し 人を民間企業等への就職と つなげるため、関係機関と 連携しながら取組みを継続	
	72 <b>③</b>	障害 福祉 企課		く障害のある人 の民間企業等へ の就職者数	_	実績	0	人	1	2人 1 人 (R3年 度)	2人 (R3年 度)	507	150	462	7, 650		計年度任用職員3名のうち1名については、民間企業の就職につながった。また、他の2名についても次年度に任用期間の満了を迎えるため、業務や支援を通じて職業生活を継続するた		していく必要があるが、任 用から3年度の任期の中で 障害のある人を丁寧に支援 していくため、単年度では 就職につながらないことが 多い。	
			従事し、その経験を 踏まえ、民間企業へ の就職につなげるための取り組みを推進 する。	定時)		達成率	0.0	%								めに必要なスキルの向上が 図れており、就労に向けて 着実に成長している。				