

## 指定管理者候補の選定結果について

下記のとおり、指定管理者の「候補」が選定されました。指定管理者の指定については、地方自治法第244条の2第6項の規定により議会の議決を経る必要があり、令和3年12月議会の議決を経た後に正式に指定することとなります。

### 記

#### 1 指定概要

##### (1) 施設概要

- ア 名称：北九州市立西部斎場
- イ 所在地：北九州市八幡西区本城五丁目6番1号
- ウ 施設概要：鉄筋コンクリート造1階建
- エ 延床面積：約5,192.92㎡
- オ 業務内容：施設の管理運営業務、その他業務

##### (2) 指定期間

令和4年4月1日～令和9年3月31日

##### (3) 指定管理者候補の概要

- ア 名称：イージス・グループ有限責任事業組合
- イ 所在地：三重県四日市市朝日町1番4号
- ウ 主な業務内容
  - ①公共の斎場・墓地の管理運営
  - ②有料道路における料金收受業務及び道路管理業務
  - ③火葬炉・その他の焼却炉の設置、施工、メンテナンス等
  - ④水道料金及び下水道使用料金等各種料金の徴収事務検針、並びに収納及び計算事務等の受託
  - ⑤浄水場及び各種処理場等の運転及び保守並びに清掃等総合維持管理業務

#### 2 指定の経緯

- 令和3年7月12日～7月27日 募集要項の配布
- 令和3年7月30日 募集説明会の開催
- 令和3年8月25日～8月31日 申請書及び事業計画書の受付
- 令和3年9月29日 指定管理者検討会の開催（ヒアリング）
- 令和3年10月 指定管理者候補を決定

## (1) 応募資格

- ① 法人、その他の団体であること。(個人による応募は不可)
- ② 本社、本店又は主たる営業所、事務所等を、事故など緊急な対処を要する事態が発生した場合に迅速に対応できる場所に有するもの。
- ③ 募集説明会に参加していること。(共同事業体で応募する際は、代表団体が募集説明会に参加していること。)

※複数の団体により構成するグループによる応募についてグループでの応募も可能。その場合は、応募時に共同事業体を結成し、代表団体を定めて、上記の要件を、その代表団体に求める。

なお、共同事業体の代表団体は、構成員中最も業務履行能力の大きい者とし、出資比率は構成員中最大でなければならない。

- ④ 共同事業体を構成する場合は、競争性を確保した上で、本市経済の振興と地元団体の育成を図る観点から、可能な限り地元団体を構成員とするよう努め、最低1団体は地元団体とすること。
- ⑤ 応募する法人、団体は、現に人体炉数10炉以上有する斎場の火葬業務(炉前及び炉裏業務)に関する指定管理又は業務委託を地方公共団体から受託していること。また、5年以上継続して、火葬業務に関する指定管理又は業務委託を地方公共団体から受託した実績を有すること  
※上記⑤に関して、グループの場合は、構成団体の一つが満たしていれば条件を満たす(当該構成団体の一つが、他のグループに所属している場合も含む)。

## (2) 応募状況

説明会参加：6団体

応募件数：3団体

- ・株式会社元創
- ・イージス・グループ有限責任事業組合
- ・n h s 共同事業体

[株式会社日本斎苑、株式会社 SAN - KEI、有限会社本城葬祭]

## 3 選定方法

指定管理者の選定に当たっては、学識経験者や専門家等による指定管理者検討会(以下「検討会」という。)を開催し、応募者から提出された事業計画書等について検討した。市は、検討会での検討結果を参考に指定管理者候補を決定した。

#### 4 検討会構成員

[法律専門家]

植竹 克典（平和通り法律事務所 弁護士）

[学識経験者]

小江 茂徳（九州工業大学教養教育院 教授）

[有識者（接遇）]

新開 よしこ（オフィス新開 代表）

[財務専門家]

松木 摩耶子（松木公認会計士税理士事務所 所長）

[有識者（市民）]

松下 喜久代（八幡西区民生委員児童委員協議会 会長）

（五十音順）

#### 5 選定基準等

選定基準（＝審査項目）及びポイント	
1	<p><b>指定管理者としての適性</b></p> <p>（1）施設の管理運営（指定管理業務）に対する理念、基本方針</p> <p>① 応募団体が、市の当該分野における基本的な政策や計画、あるいは施設の設置目的や性格等を十分に理解した上で、それらに適合した管理運営（指定管理業務）に対する理念や基本方針を持っているか。</p> <p>（2）安定的な人的基盤や財政基盤</p> <p>① 長期間安定的な管理運営（指定管理業務）を行っていくだけの人的基盤や財政基盤等を有しており、又は確保できる見込みがあるか。</p> <p>（3）実績や経験など</p> <p>① 応募団体が同様、類似の業務の実績を有しており、成果を上げているか。</p> <p>② 応募団体が施設の管理運営（指定管理業務）に関する専門的知識や資格、経験を十分に有しており、熱意や意欲を持っているか。</p>
2	<p><b>管理運営計画の適確性</b></p> <p>【有効性】</p> <p>（1）施設の設置目的の達成に向けた取組み</p> <p>① 施設の管理運営（指定管理業務）に係る事業計画の内容が、施設の効用を最大限に発揮し、施設の設置目的に沿った成果が得られるものであるか。</p> <p>② 施設の利用者の利便性を高めるための提案があるか。</p> <p>③ 事務部門と火葬業務部門の有機的な連携が図られる提案があるか。</p> <p>④ レストラン若しくは売店等の設置に関し、魅力的な提案があるか。</p> <p>（2）利用者の満足向上</p> <p>① 利用者の思想・信条等に適切に対応でき、満足が得られるよう十分に考えられているか。</p> <p>② 利用者（葬祭事業者含む）の意見を把握し、それらを反映させる仕組みを構築しているか。</p> <p>③ 利用者（葬祭事業者含む）からの苦情に対する対策が十分に考えられているか。</p> <p>④ 利用者（葬祭事業者含む）への情報提供が図られるよう十分に考えられているか。</p>

⑤	その他サービスの質を維持・向上するための具体的な提案がなされているか。
<b>【効率性】</b>	
<b>(3) 指定管理業務に係る経費</b>	
①	指定管理業務に係る費用（指定管理料）が妥当なものか。
②	収支計画が妥当かつ、積算根拠は明確で実現可能な提案であるか。
③	再委託する業務が明確に示され、妥当な提案となっているか。
<b>【適正性】</b>	
<b>(4) 管理運営体制など</b>	
①	施設の管理責任者、管理体制が明確に示されており、人員の配置が合理的であるか。
②	施設の管理運営（指定管理業務）にあたる人員が必要な経験などを有しているか。
③	職員の資質・待遇等の能力向上を図るよう考えられているか。
④	継続的な雇用につながるような方策が考えられているか。
⑤	北九州市保健衛生課や東部斎場との連携体制が考えられているか。
<b>(5) 平等利用、安全対策、危機管理体制など</b>	
①	施設の利用者の個人情報を守るための対策が十分に考えられているか。
②	利用者が平等に利用できるよう配慮されているか。
③	衛生管理及び感染症防止への対応策が十分に考えられているか。
④	日常の事故防止などの安全対策や事故発生時の対応などが十分に考えられているか。
⑤	防犯、防災対策や非常災害時、新型コロナウイルス感染症にかかる火葬等に伴う危機管理体制などが十分に考えられているか。

**【評価レベル】**

評価レベル	乗率	評価レベルの考え方
5	100%	特に優れている（市の要求水準を大幅に上回っている、高度な能力を有している）
4	80%	優れている（市の要求水準を上回っている、十分な能力を有している）
3	60%	普通（市の要求水準を満たしている、一応の能力を有している）
2	40%	多少不十分である（市の要求水準を下回っている、多少能力が乏しい）
1	20%	不十分である（市の要求水準を大幅に下回っている、能力が乏しい）
0	0%	劣っている（能力がほとんどなく、任せることに不安がある）

## 6 審査結果

### (1) 評価レベル及び得点

団体名	選定基準（=審査項目） 及びポイント	配点	評価レベル					検討会 審査結果	得点
			構成員						
			A	B	C	D	E		
株式 会社 元創	1 指定管理者としての適性								
	(1) 施設の管理運営に対する 理念、基本方針	5	3	4	3	3	3	3	3
	(2) 安定的な人的基盤や財政 基盤	5	3	3	3	3	3	3	3
	(3) 実績や経験など	5	3	3	3	3	3	3	3
	2 管理運営計画の適確性								
	【有効性】								
	(1) 施設の設置目的の達成 に向けた取組み	25	3	3	3	3	3	3	15
	(2) 利用者の満足向上	15	3	3	3	3	3	3	9
	【効率性】								
	(3) 指定管理業務に係る経 費	15	3	3	3	3	3	3	9
	【適正性】								
	(4) 管理運営体制など	15	3	3	3	3	4	3	9
	(5) 平等利用、安全対策、危 機管理体制など	15	3	3	2	3	3	3	9
合 計	100	60	61	57	60	63	—	60	
イージ ス・グ ループ 有限責 任事業 組合	1 指定管理者としての適性								
	(1) 施設の管理運営に対する 理念、基本方針	5	4	4	4	4	3	4	4
	(2) 安定的な人的基盤や財政 基盤	5	5	4	4	4	4	4	4
	(3) 実績や経験など	5	5	5	4	4	4	4	4
	2 管理運営計画の適確性								
	【有効性】								
	(1) 施設の設置目的の達成 に向けた取組み	25	4	4	4	4	3	4	20
	(2) 利用者の満足度	15	4	4	4	4	4	4	12
	【効率性】								
	(3) 指定管理業務に係る経 費	15	4	4	3	3	3	3	9
	【適正性】								
	(4) 管理運営体制など	15	4	3	4	3	4	4	12
	(5) 平等利用、安全対策、危 機管理体制など	15	4	4	4	4	4	4	12
合 計	100	82	78	77	74	71	—	77	

団体名	選定基準（＝審査項目） 及びポイント	配点	評価レベル					検討会 審査結果	得点
			構成員						
			A	B	C	D	E		
n h s 共同事 業体	1 指定管理者としての適性								
	(1) 施設の管理運営に対する 理念、基本方針	5	3	3	3	3	3	3	3
	(2) 安定的な人的基盤や財政 基盤	5	3	2	3	3	3	3	3
	(3) 実績や経験など	5	4	3	3	3	3	3	3
	2 管理運営計画の適確性								
	【有効性】								
	(1) 施設の設置目的の達成 に向けた取組み	25	4	3	4	4	3	4	20
	(2) 利用者の満足向上	15	3	3	4	4	4	4	12
	【効率性】								
	(3) 指定管理業務に係る経 費	15	4	3	3	3	3	3	9
	【適正性】								
	(4) 管理運営体制など	15	3	3	4	3	3	3	9
	(5) 平等利用、安全対策、危 機管理体制など	15	3	3	3	3	3	3	9
合 計	100	69	59	71	68	63	—	68	

## (2) 検討会における主な意見

### ①株式会社元創について

- ・実績は10炉以上あり、斎場運営に関して問題はないと思われる。
- ・一定の水準は満たしているものの、他の団体に比べるとより積極的な提案が少なく感じた。
- ・個人情報の管理については万全であるが、他の団体と比べると実効性に不安が残る部分があった。

### ②イージス・グループ有限責任事業組合

- ・全国54か所の斎場業務に携わっており、人的基盤や財政基盤もしっかりしている。また他の斎場からのバックアップ体制も十分あるため高評価である。
- ・現在の委託先であるということもあり、当斎場のことをしっかりと理解している印象。
- ・レストランや売店は今までにない福祉の視点を取り入れられており、魅力的な提案と思われる。

### ③ n h s 共同事業体

- ・キッズスペースの設置など利用者の利便性向上に向けた提案がなされており、事務と火葬部門の連携も具体的でよいが、有料待合室の利用促進のための提案については、疑問が残る。
- ・人材育成、評価制度を導入しており、働きやすい職場づくりや各取り組みについても評価できる。とりわけ女性活躍を薦めているところも評価できる。

### (3) 検討会における検討結果

- ・いずれの団体も、特徴のある提案内容だったが、イージス・グループ有限責任事業組合が最高得点であった。協議の結果、検討会としては合計得点や提案内容を総合的に勘案し、イージス・グループ有限責任事業組合が指定管理者として相応しいと判断する。市は、検討会における議論を参考に、最終決定を行われたい。

## 7 選定結果

市は、検討会の検討結果を参考に、イージス・グループ有限責任事業組合を指定管理者候補に選定した。

### (1) 選定された団体の主な提案内容

別紙「提案概要」のとおり

### (2) 市における主な選定理由

- ・全体を通して、市民が安心・安全に施設を利用できるような提案であり、本斎場を運営できる能力を有している。
- ・斎場施設の設置目的及び管理運営についてよく理解しており、また同施設の管理に関する意欲が強く感じられる。
- ・各種研修等を通じて接遇や個人情報等の管理等、職員の能力向上に努めており、市民への対応において丁寧な対応ができる人的基盤を有している。
- ・非常災害時に、全国規模でのバックアップ体制がある点など評価できる。
- ・経費削減が期待でき、また、レストランや売店などに福祉事業者を取り入れるなどの独自のサービスの提案もあった。

## 8 提案額

令和4年度	83,225 千円
令和5年度	78,229 千円
令和6年度	78,231 千円
令和7年度	79,136 千円
令和8年度	78,079 千円
合 計	396,900 千円