

令和5年度 市民意識調査

# 市政評価と市政要望

令和5年12月

北九州市

# 目 次

<b>I</b>	<b>調査の内容</b> .....	<b>1</b>
1	調査の概要.....	1
2	調査の詳細.....	2
(1)	調査の設計.....	2
(2)	調査の実施.....	3
(3)	回収結果.....	3
(4)	回答者の構成.....	4
(5)	集計と地域区分.....	5
<b>II</b>	<b>調査の結果</b> .....	<b>6</b>
1	行政施策の評価.....	6
2	行政施策への要望.....	22
3	市政評価と市政要望の類型化.....	38
4	北九州市への愛着について.....	41
<b>資 料 編</b>		
1	クロス集計表.....	66
2	調査票.....	78

# 「市政評価と市政要望」

## I 調査の内容

### 1 調査の概要

18歳以上の市民3,000人(無作為抽出)を対象に、郵送アンケートにより、市政に対する意識や要望・評価などについて調査・分析し、今後の市政運営の参考とするものである。

昭和42年度に、市民要望を調査するための「広聴はがきアンケート」として始まり、昭和56年度からは「特定テーマ調査」が、昭和62年度からは、「市政評価調査」が加わり、平成28年度から、調査対象年齢を20歳以上から18歳以上に引き下げた。

調査内容としては、市政全般にわたる「継続調査(市政評価と市政要望)」と、特定のテーマに関する「特定テーマ調査」を実施している。なお、令和5年度の特定テーマ調査は、「市民主体のまちづくりについて」となっている。

目的	今後の市政運営に役立てるため、市民の市政全般に対する「評価」と「要望」を把握するもの。 ※「市民意識調査」について 毎年度実施。調査内容については、①継続調査(「市政評価と市政要望」) ②特定テーマについての調査の2種類の調査を実施している。
内容	市の主要な施策や事業を短文(調査項目)で列挙し、その中から以前に比べてかなり「よくなっているもの」(評価)と「もっと力をいれてほしいもの」(要望)それぞれ上位3項目を選択してもらい、1位3点、2位2点、3位1点として得点数を集計し、順位付けを行う。 また、今回新たに「北九州市への愛着について」の項目を加えた。
項目	市の主要な施策・事業 7分類34項目
対象者	市内に居住する18歳以上の男女個人 3,000人 <標本抽出の方法> 令和5年3月31日現在の住民基本台帳(789,766人)を基に等間隔抽出した。
実施方法	郵送調査
時期	令和5年5月15日 ~ 令和5年6月15日
有効回収数	1,172 (有効回収率 39.1%)

## 2 調査の詳細

### (1) 調査の設計

#### ① 調査項目

「市政評価と市政要望」調査は、調査対象者に市の主要な事務・事業を提示し、この中から「よくなっているもの」(評価)、「今後、もっと力を入れてほしいもの」(要望)別にそれぞれ上位3項目を選択させる方法で調査している。また、選択肢として掲げる主要な事務・事業について、市民意識の経年変化を把握するため、調査項目の変更はできるだけ避けている。

しかしながら、時代の趨勢に伴い、市の主要施策や政策課題についてかなりの変化が生じたため、平成3年度と平成13年度と2回に渡り、選択肢として掲げる項目の検討・改定を行った。次いで、平成13年度の見直しから9年を経過した平成22年度調査では、平成20年12月策定の基本構想・基本計画「元気発進！北九州」プランの内容を反映するなどの改定を実施した。更に、平成24年度調査では、本市でも積極的に取り組みを進めている低炭素社会に関する項目「地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進」を追加している。

#### ② 調査対象設計

調査対象者：市内に居住する18歳以上の男女3,000人

※平成27年度までは20歳以上の男女を対象としていたが、公職選挙法等の一部を改正する法律(平成27年6月19日成立、平成28年6月19日施行)に合わせ、平成28年度調査より18歳以上の男女を対象としている。

令和5年3月31日現在の住民基本台帳(789,766人)をもとに3,000人を等間隔抽出

#### 【行政区別の調査対象者数】

行政区	居住人口	抽出調査対象数	(構成比)
門司区	80,890人	306人	(0.4%)
小倉北区	154,555人	599人	(0.4%)
小倉南区	173,693人	635人	(0.4%)
若松区	68,130人	250人	(0.4%)
八幡東区	55,086人	217人	(0.4%)
八幡西区	209,548人	802人	(0.4%)
戸畑区	47,864人	191人	(0.4%)
計	789,766人	3,000人	(0.4%)

(注1)居住人口は18歳以上人口で抽出リード件数である。

(注2)構成比の単位未満は四捨五入で表示したため、計と各区の合計は必ずしも一致しない場合がある。

#### ③ 調査方法

郵送による調査方法

## (2) 調査の実施

### ① 調査主体

北九州市広報室広聴課

### ② 実査

調査開始 令和5年 5月15日

督促状発送 令和5年 6月 2日

回答期限 令和5年 6月15日

### ③ 集計・分析

集計、分析・コメントは、株式会社東京商工リサーチが実施した。

※ 数値の単位未満は四捨五入を原則としたので、総数と内容の合計は必ずしも一致しない場合がある。

## (3) 回収結果

発送、調査票 3,000 票のうち、回収調査表総数は 1,172 票であった。

有効回収率は 39.1%であった。(前年度は有効回収数 1,288 票、有効回収率は 42.9%)なお、行政区別の回収状況は、下表のとおりである。

### 【 行政区別回収状況 】

区 分	抽出調査対象数	有 効 回 収 数	回 収 率
門 司 区	306人	129 人	42.2%
小倉北区	599人	199 人	33.2%
小倉南区	635人	247 人	38.9%
若 松 区	250人	109 人	43.6%
八幡東区	217人	91 人	41.9%
八幡西区	802人	316 人	39.4%
戸 畑 区	191人	81 人	42.4%
計	3,000 人	1,172 人	39.1%

#### (4) 回答者の構成

有効回収数1,172票の構成は、下表のとおりである。

【 回答者の構成（有効回収数：1,172票）】

[上段：調査実数 下段：%]

性別	男性	女性	無回答				
	468人 39.9%	695人 59.3%	9人 0.8%				
年齢	10・20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	無回答
	68人 5.8%	107人 9.1%	144人 12.3%	190人 16.2%	234人 20.0%	421人 35.9%	8人 0.7%
居住年数	1年未満	1年以上 2年未満	2年以上 3年未満	3年以上 5年未満	5年以上 10年未満	10年以上 20年未満	20年以上 30年未満
	7人 0.6%	16人 1.4%	9人 0.8%	41人 3.5%	45人 3.8%	118人 10.1%	129人 11.0%
	30年以上	無回答					
	798人 68.1%	9人 0.8%					
職業	自営業	自由業	会社員	公務員・ 教員	農・林・ 漁業	主婦・主夫 (パートなど)	主婦・主夫 (専業)
	72人 6.1%	13人 1.1%	335人 28.6%	36人 3.1%	3人 0.3%	169人 14.4%	172人 14.7%
	学生	無職	その他	無回答			
	22人 1.9%	289人 24.7%	51人 4.4%	10人 0.9%			
行政区	門司区	小倉北区	小倉南区	若松区	八幡東区	八幡西区	戸畑区
	129人 11.0%	199人 17.0%	247人 21.1%	109人 9.3%	91人 7.8%	316人 27.0%	81人 6.9%

なお、令和5年3月31日現在の住民基本台帳による 18 歳以上の北九州市民の性別、年齢、居住区の属性別構成は下表に示すとおりである。

これを、今年度調査の有効回収の標本構成と比較すると、性別では調査サンプルの男性が実態より6.9ポイント低い結果となっている。年齢別では、例年の傾向であるが、有効回答率の低さを反映したためか、10・20歳代で調査サンプルが住民基本台帳の実態ベースより7.7ポイント低く、逆に60歳代では5.8ポイント、70歳以上では6.4ポイント、調査サンプルのウエイトより高くなっている。なお、行政区(居住区)別では概ね両者間に大きな差はみられない。調査結果の解釈にあたっては、主にこの3点に関するウエイトの構成差異に留意されたい。

【 令和5年3月31日現在の住民基本台帳による人口構成（18歳以上）】

居住区 (地域)	門司区	小倉北区	小倉南区	若松区	八幡東区	八幡西区	戸畑区
	80,890人 10.2%	154,555人 19.6%	173,693人 22.0%	68,130人 8.6%	55,086人 7.0%	209,548人 26.5%	47,864人 6.1%
性別	男性	女性					
	369,615人 46.8%	420,151人 53.2%					
年齢	10・20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	
	106,495人 13.5%	92,997人 11.8%	121,425人 15.4%	123,642人 15.7%	112,399人 14.2%	232,808人 29.5%	

## (5) 集計と地域区分

### ① 集 計

今年度調査も、前回までの調査に従って順位法で回答を求めたため、集計は1位に3点、2位に2点、3位に1点を付加したスコア計算によることとした。

また、前回までの調査との比較あるいは属性別、地区別などの比較は、それぞれ回答者数が異なり、スコアだけでは判断できないため、スコアを回答者数で割った平均スコア(最大 3.000～最小 0.000)を用いた。

### ② 地域区分

地域区分については、下図の行政区分を用いた。



## II 調査の結果

### 1 行政施策の評価

本調査では、北九州市が行っている施策や事業34項目のなかで、「以前に比べてかなりよくなっている」と思われるものを1位から3位まで回答を求めた。今年度の調査結果を上位順に示したものが(表1-1)、上位10項目を棒グラフで表したものが(図1-1)である。

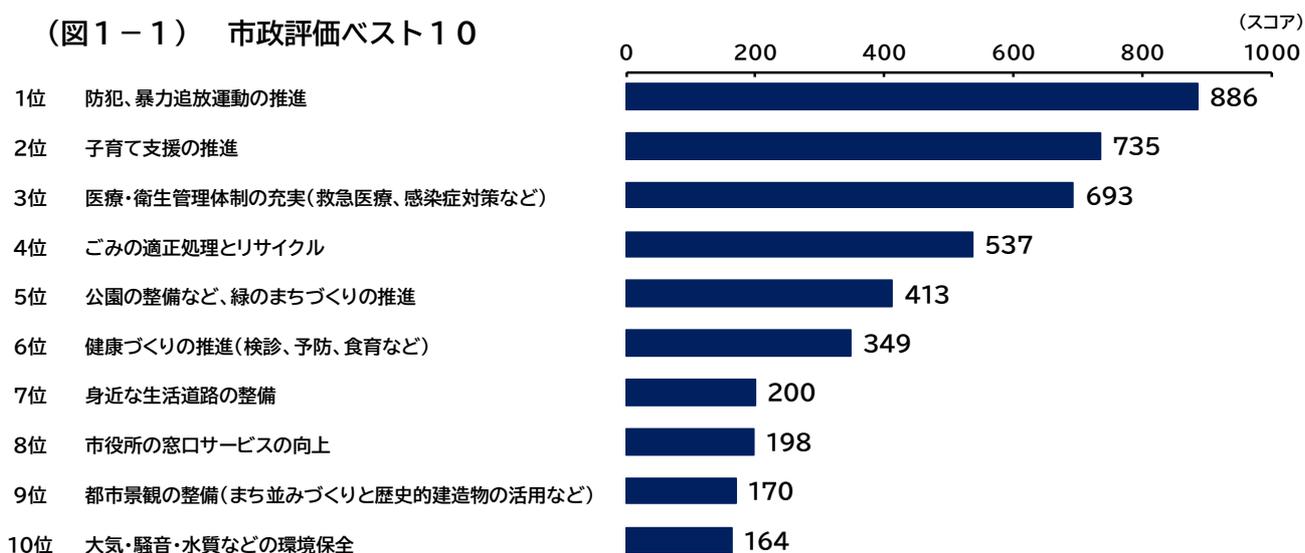
(表1-1) 「以前に比べてかなりよくなっている」もの

順位	調査項目	スコア	平均スコア
1位	防犯、暴力追放運動の推進	886	0.756
2位	子育て支援の推進	735	0.627
3位	医療・衛生管理体制の充実(救急医療、感染症対策など)	693	0.591
4位	ごみの適正処理とリサイクル	537	0.458
5位	公園の整備など、緑のまちづくりの推進	413	0.352
6位	健康づくりの推進(検診、予防、食育など)	349	0.298
7位	身近な生活道路の整備	200	0.171
8位	市役所の窓口サービスの向上	198	0.169
9位	都市景観の整備(まち並みづくりと歴史的建造物の活用など)	170	0.145
10位	大気・騒音・水質などの環境保全	164	0.140
11位	道路・交通ネットワークの整備	163	0.139
12位	スポーツの振興	147	0.125
13位	高齢社会対策の推進	146	0.125
14位	交通・物流(空港、港湾など)機能の強化	142	0.121
15位	地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進	114	0.097
16位	市街地の整備・再開発	113	0.096
17位	芸術・文化活動の振興	110	0.094
18位	学術の振興(学術研究都市の推進、市立大学の充実など)	107	0.091
19位	学校教育の充実	103	0.088
20位	観光・コンベンション(大規模な会議など)の振興	101	0.086
21位	産業の振興(企業の誘致・成長支援、雇用の促進など)	92	0.078
22位	生涯学習の推進	65	0.055
23位	アジアを中心とした交流の推進と国籍を問わず快適に暮らせるまち	53	0.045
24位	住宅供給の促進・快適な住環境の整備	50	0.043
25位	駐車対策	43	0.037
26位	青少年の健全育成の推進	41	0.035
26位	障害者施策の推進	41	0.035
28位	防災体制の充実	39	0.033
29位	地域コミュニティづくりの支援	37	0.032
29位	自然環境の保全と自然とのふれあいの推進	37	0.032
31位	ボランティア・NPO活動の支援	27	0.023
32位	人権の尊重と男女共同参画(あらゆる分野への女性の参画)の推進	26	0.022
33位	消費者被害防止対策	18	0.015
34位	ワーク・ライフ・バランス(仕事と生活の調和)の推進	10	0.009

(注)スコアは、1位3点、2位2点、3位1点を合計したもの

平均スコア:1位3点、2位2点、3位1点を合計し、回答者数で割ったもの

(図1-1) 市政評価ベスト10



### (1) 調査結果の概要

市民の評価が高かった、市政評価ベスト10を中心に結果をみると、

- ◇ 総合1位(前年度 1位):「防犯、暴力追放運動の推進」(スコア886)  
平成5年度から26年度までは、22年連続で「ごみの適正処理とリサイクル」が1位であったが、「防犯、暴力追放運動の推進」は、より高い市民評価を得て平成27年度トップとなり、以降、今年度まで9年連続で高い市民評価を得る結果となった。
- ◇ 総合2位(前年度 2位):「子育て支援の推進」(スコア 735)  
平成27年度6位であったが、平成28年度から年々順位を上げ、令和3年度からは3年連続で2位となっている。
- ◇ 総合3位(前年度 3位):「医療・衛生管理体制の充実」(スコア 693)  
平成30年度から5位、2年連続4位、前年5位から3位に順位を上げ、今年度も引き続き3位となっている。コロナ禍での調査実施であることも考慮する必要がある。

今回調査において順位変動はあるもののベスト10は3年連続同じ評価カテゴリーであった。変動内容は下記の通りであった。

前年度より順位を上げたのは3項目

- 総合 7位(前年度 9位):「身近な生活道路の整備」(スコア 200)
- 総合 8位(前年度 10位):「市役所の窓口サービスの向上」(スコア 198)
- 総合 10位(前年度 15位):「大気・騒音・水質などの環境保全」(スコア 164)

前年度より同順位は6項目

- 総合 1位(前年度 1位):「防犯、暴力追放運動の推進」(スコア 886)
- 総合 2位(前年度 2位):「子育て支援の推進」(スコア 735)
- 総合 3位(前年度 3位):「医療・衛生管理体制の充実」(スコア 693)
- 総合 4位(前年度 4位):「ごみの適正処理とリサイクル」(スコア 537)
- 総合 5位(前年度 5位):「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(スコア 413)
- 総合 6位(前年度 6位):「健康づくりの推進」(スコア 349)

前年度より順位を下げたのは1項目

- 総合 9位(前年度 8位):「都市景観の整備」(スコア 170)

## (2) 市政評価の推移

ここでは、市政評価の上位10位までの経年変化を概観し、次に順位の指標とは別に、項目ごとの評価の水準(高低)を比較可能にするため、総合得点を回答者数で割った平均スコアも加え、4年間の経年変化をみた。その結果、次のような特徴を指摘できる。

### ■ 市政評価：「以前に比べてかなりよくなっている」 [ (順位)と平均スコア ]

R5 順位	調査項目	令和2年度		令和3年度		令和4年度		令和5年度	
1	防犯、暴力追放運動の推進	(1)	0.859	(1)	0.691	(1)	0.645	(1)	0.756
2	子育て支援の推進	(3)	0.523	(2)	0.574	(2)	0.643	(2)	0.627
3	医療・衛生管理体制の充実(救急医療、感染症対策など)	(4)	0.479	(5)	0.383	(3)	0.634	(3)	0.591
4	ごみの適正処理とリサイクル	(2)	0.560	(3)	0.568	(4)	0.394	(4)	0.458
5	公園の整備など、緑のまちづくりの推進	(5)	0.465	(4)	0.420	(5)	0.339	(5)	0.352
6	健康づくりの推進(検診、予防、食育など)	(6)	0.316	(6)	0.310	(6)	0.241	(6)	0.298
7	身近な生活道路の整備	(7)	0.215	(8)	0.207	(9)	0.154	(7)	0.171
8	市役所の窓口サービスの向上	(8)	0.189	(7)	0.258	(10)	0.141	(8)	0.169
9	都市景観の整備(まち並みづくりと歴史的建造物の活用など)	(9)	0.186	(10)	0.175	(8)	0.174	(9)	0.145
10	大気・騒音・水質などの環境保全	(11)	0.168	(12)	0.162	(15)	0.101	(10)	0.140

- ◇ 総合 1位:「防犯、暴力追放運動の推進」(平均スコア 0.756)  
平成 27 年度以降9年連続1位、平均スコアは上昇傾向から令和3年度以降下降していたが、今年度は上昇に転じた。
- ◇ 総合 2位:「子育て支援の推進」(平均スコア 0.627)  
平成 30 年度以降3年連続3位、令和3年度から3年連続2位、平均スコアも5年間で最も高かった令和4年度に次ぐ値となっている。
- ◇ 総合 3位:「医療・衛生管理体制の充実」(平均スコア 0.591)  
令和元年度以降2年連続4位、前年5位から3位、平均スコアも令和4年度はコロナ禍もあり大幅上昇したが、今年度は下降するも、その値は依然高くなっている。
- ◇ 総合 4位:「ごみの適正処理とリサイクル」(平均スコア 0.458)  
平成 30 年度以降6年連続2位、前年度4位まで下降し、今年度も4位となっているが、平均スコアは上昇している。
- ◇ 総合 5位:「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(平均スコア 0.352)  
平成 30 年度以降4位～5位で安定しており、今年度は平均スコアが上昇している。
- ◇ 総合 6位:「健康づくりの推進」(平均スコア 0.298)  
6年連続6位、平均スコアは下降傾向にあったが、今年度はわずかに上昇している。
- ◇ 総合 7位:「身近な生活道路の整備」(平均スコア 0.171)  
前年度8位から9位に下降したが、今年度は7位に上昇し、平均スコアも上昇した。
- ◇ 総合 8 位:「市役所の窓口サービスの向上」(平均スコア 0.169)  
前年度7位から 10 位下降したが、今年度は8位に上昇し、平均スコアも上昇した。
- ◇ 総合 9位:「都市景観の整備」(平均スコア 0.145)  
前年度10位から8位に上昇したが、今年度は9位に下降し、平均スコアも下降した。
- ◇ 総合10位:「大気・騒音・水質などの環境保全」(平均スコア0.140)  
前年度15位から10位に、平均スコアも上昇している。

市政評価ベスト10は令和4年度と今年度で1～6位が同じで順位となっている。また、令和2年度以降、3年連続同じ評価カテゴリーであったが、今年度は「高齢社会対策の推進」が7位から13位となり、かわって「大気・騒音・水質などの環境保全」が前年度15位から10位にランクされた。

市政評価ベスト10圏外で経年変化をみると、「交通・物流(空港、港湾など)機能の強化」、「駐車対策」が5ランク以上順位を上げ、逆に、「学校教育の充実」、「高齢社会対策の推進」、「ワーク・ライフ・バランス(仕事と生活の調和)の推進」、「防災体制の充実」は5ランク以上順位を下げている。全調査項目の市政評価推移は(表1-2)参照

(表1-2) 市政評価の経年変化

(評価) 「以前に比べてかなりよくなっている」

[ (順位) と平均スコア ]

調査区分	調査項目	令和2年度		令和3年度		令和4年度		令和5年度	
		(順位)	スコア	(順位)	スコア	(順位)	スコア	(順位)	スコア
子育て 教育 人材育成	1 子育て支援の推進	(3)	0.523	(2)	0.574	(2)	0.643	(2)	0.627
	2 学校教育の充実	(13)	0.122	(11)	0.167	(11)	0.139	(19)	0.088
	3 青少年の健全育成の推進	(27)	0.041	(32)	0.025	(27)	0.036	(26)	0.035
	4 学術の振興(学術研究都市の推進、市立大学の充実など)	(19)	0.083	(16)	0.091	(18)	0.076	(18)	0.091
	5 生涯学習の推進	(23)	0.080	(22)	0.067	(20)	0.070	(22)	0.055
健康 安全 安心	6 医療・衛生管理体制の充実(救急医療、感染症対策など)	(4)	0.479	(5)	0.383	(3)	0.634	(3)	0.591
	7 防犯、暴力追放運動の推進	(1)	0.859	(1)	0.691	(1)	0.645	(1)	0.756
	8 防災体制の充実	(22)	0.061	(17)	0.088	(23)	0.067	(28)	0.033
	9 消費者被害防止対策	(34)	0.010	(34)	0.014	(34)	0.007	(33)	0.015
	10 高齢社会対策の推進	(10)	0.177	(9)	0.202	(7)	0.193	(13)	0.125
	11 障害者施策の推進	(24)	0.053	(23)	0.050	(25)	0.048	(26)	0.035
	12 健康づくりの推進(検診、予防、食育など)	(6)	0.316	(6)	0.310	(6)	0.241	(6)	0.298
	13 人権の尊重と男女共同参画(あらゆる分野への女性の参画)の推進	(32)	0.025	(31)	0.026	(28)	0.034	(32)	0.022
	14 ワーク・ライフ・バランス(仕事と生活の調和)の推進	(29)	0.032	(33)	0.021	(28)	0.034	(34)	0.009
快適な暮らし 文化 スポーツ	15 公園の整備など、緑のまちづくりの推進	(5)	0.465	(4)	0.420	(5)	0.339	(5)	0.352
	16 都市景観の整備(まち並みづくりと歴史的建造物の活用など)	(9)	0.186	(10)	0.175	(8)	0.174	(9)	0.145
	17 住宅供給の促進・快適な住環境の整備	(29)	0.032	(26)	0.043	(24)	0.052	(24)	0.043
	18 駐車対策	(25)	0.047	(24)	0.044	(30)	0.031	(25)	0.037
	19 身近な生活道路の整備	(7)	0.215	(8)	0.207	(9)	0.154	(7)	0.171
	20 芸術・文化活動の振興	(17)	0.090	(18)	0.086	(17)	0.082	(17)	0.094
	21 スポーツの振興	(16)	0.091	(20)	0.084	(14)	0.109	(12)	0.125
	22 地域コミュニティづくりの支援	(26)	0.045	(28)	0.040	(31)	0.030	(29)	0.032
	23 ボランティア・NPO活動の支援	(31)	0.030	(29)	0.033	(32)	0.028	(31)	0.023
	24 市役所の窓口サービスの向上	(8)	0.189	(7)	0.258	(10)	0.141	(8)	0.169
産業	25 産業の振興(企業の誘致・成長支援、雇用の促進など)	(28)	0.035	(30)	0.031	(22)	0.068	(21)	0.078
	26 観光・コンベンション(大規模な会議など)の振興	(20)	0.082	(21)	0.082	(19)	0.072	(20)	0.086
都市基盤 物流	27 市街地の整備・再開発	(12)	0.125	(13)	0.124	(12)	0.137	(16)	0.096
	28 交通・物流(空港、港湾など)機能の強化	(15)	0.098	(19)	0.086	(20)	0.070	(14)	0.121
	29 道路・交通ネットワークの整備	(14)	0.104	(14)	0.113	(13)	0.116	(11)	0.139
環境	30 ごみの適正処理とリサイクル	(2)	0.560	(3)	0.568	(4)	0.394	(4)	0.458
	31 大気・騒音・水質などの環境保全	(11)	0.168	(12)	0.162	(15)	0.101	(10)	0.140
	32 地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進	(18)	0.085	(15)	0.099	(16)	0.089	(15)	0.097
	33 自然環境の保全と自然とのふれあいの推進	(32)	0.025	(27)	0.042	(33)	0.026	(29)	0.032
交流・連携	34 アジアを中心とした交流の推進と国籍を問わず快適に暮らせるまちづくり	(20)	0.082	(25)	0.044	(26)	0.039	(23)	0.045

(注)スコアは、1位3点、2位2点、3位1点を合計したもの

平均スコア:1位3点、2位2点、3位1点を合計し、回答者数で割ったもの

(表1-2) 市政評価の推移 (上位10位)

順位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
1位	防犯、暴力追放運動の推進 (1,417)	防犯、暴力追放運動の推進 (967)	防犯、暴力追放運動の推進 (831)	防犯、暴力追放運動の推進 (886)
2位	ごみの適正処理とリサイクル (924)	子育て支援の推進 (803)	子育て支援の推進 (828)	子育て支援の推進 (735)
3位	子育て支援の推進 (863)	ごみの適正処理とリサイクル (794)	医療・衛生管理体制の充実 (816)	医療・衛生管理体制の充実 (693)
4位	医療・衛生管理体制の充実 (790)	緑のまちづくりの推進 (588)	ごみの適正処理とリサイクル (508)	ごみの適正処理とリサイクル (537)
5位	緑のまちづくりの推進 (767)	医療・衛生管理体制の充実 (536)	緑のまちづくりの推進 (437)	緑のまちづくりの推進 (413)
6位	健康づくりの推進 (522)	健康づくりの推進 (434)	健康づくりの推進 (310)	健康づくりの推進 (349)
7位	身近な生活道路の整備 (354)	市役所の窓口サービスの向上 (361)	高齢社会対策の推進 (249)	身近な生活道路の整備 (200)
8位	市役所の窓口サービスの向上 (312)	身近な生活道路の整備 (290)	都市景観の整備 (224)	市役所の窓口サービスの向上 (198)
9位	都市景観の整備 (307)	高齢社会対策の推進 (282)	身近な生活道路の整備 (198)	都市景観の整備 (170)
10位	高齢社会対策の推進 (292)	都市景観の整備 (245)	市役所の窓口サービスの向上 (182)	大気・騒音・水質などの環境保全 (164)

⑮ ⑬

### (3) 属性別にみた特徴

今年度調査における市政評価の回答結果を対象者の属性別にみていくと、以下のようになっている。

#### ① 行政区別（地域）

◇ 総合 1 位：「防犯、暴力追放運動の推進」(0.756)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	1位	0.651
小倉北区	1位	0.960
小倉南区	2位	0.696
若松区	1位	0.881
八幡東区	3位	0.538
八幡西区	1位	0.728
戸畑区	1位	0.790

#### 【順位】

最高	1位
最低	3位

#### 【平均スコア】

最高	0.960
最低	0.538

◇ 総合 2 位：「子育て支援の推進」(0.627)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	2位	0.597
小倉北区	2位	0.608
小倉南区	1位	0.733
若松区	3位	0.459
八幡東区	4位	0.516
八幡西区	3位	0.636
戸畑区	2位	0.716

#### 【順位】

最高	1位
最低	4位

#### 【平均スコア】

最高	0.733
最低	0.459

◇ 総合 3 位：「医療・衛生管理体制の充実」(0.591)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	3位	0.558
小倉北区	3位	0.593
小倉南区	3位	0.599
若松区	4位	0.349
八幡東区	1位	0.604
八幡西区	2位	0.690
戸畑区	3位	0.543

#### 【順位】

最高	1位
最低	4位

#### 【平均スコア】

最高	0.690
最低	0.349

◇ 総合 4 位：「ごみの適正処理とリサイクル」(0.458)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	5位	0.496
小倉北区	5位	0.387
小倉南区	4位	0.498
若松区	2位	0.486
八幡東区	2位	0.571
八幡西区	4位	0.453
戸畑区	5位	0.309

#### 【順位】

最高	2位
最低	5位

#### 【平均スコア】

最高	0.571
最低	0.309

◇ 総合 5 位：「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(0.352)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	4位	0.504
小倉北区	4位	0.427
小倉南区	6位	0.381
若松区	7位	0.248
八幡東区	8位	0.242
八幡西区	5位	0.269
戸畑区	4位	0.432

#### 【順位】

最高	4位
最低	8位

#### 【平均スコア】

最高	0.504
最低	0.242

◇ 総合 6位：「健康づくりの推進」(0.298)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	6位	0.233
小倉北区	6位	0.231
小倉南区	5位	0.413
若松区	5位	0.303
八幡東区	5位	0.341
八幡西区	6位	0.266
戸畑区	6位	0.284

【順位】	
最高	5位
最低	6位

【平均スコア】	
最高	0.413
最低	0.231

◇ 総合 7位：「身近な生活道路の整備」(0.171)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	13位	0.101
小倉北区	7位	0.221
小倉南区	8位	0.146
若松区	10位	0.183
八幡東区	10位	0.220
八幡西区	8位	0.180
戸畑区	13位	0.123

【順位】	
最高	7位
最低	13位

【平均スコア】	
最高	0.221
最低	0.101

◇ 総合 8位：「市役所の窓口サービスの向上」(0.169)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	7位	0.178
小倉北区	10位	0.141
小倉南区	11位	0.121
若松区	6位	0.266
八幡東区	10位	0.220
八幡西区	7位	0.184
戸畑区	13位	0.123

【順位】	
最高	6位
最低	13位

【平均スコア】	
最高	0.266
最低	0.121

◇ 総合 9位：「都市景観の整備」(0.145)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	18位	0.078
小倉北区	8位	0.201
小倉南区	10位	0.130
若松区	15位	0.110
八幡東区	6位	0.264
八幡西区	13位	0.120
戸畑区	10位	0.173

【順位】	
最高	6位
最低	18位

【平均スコア】	
最高	0.264
最低	0.078

◇ 総合 10位：「大気・騒音・水質などの環境保全」(0.140)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	13位	0.101
小倉北区	9位	0.146
小倉南区	14位	0.093
若松区	9位	0.193
八幡東区	14位	0.121
八幡西区	10位	0.158
戸畑区	8位	0.210

【順位】	
最高	8位
最低	14位

【平均スコア】	
最高	0.210
最低	0.093

## ② 性 別

- ◇ 総合 1位：「防犯、暴力追放運動の推進」(0.756)  
男性：1位(1.053) [前年度：1位(0.821) 前々年度：1位(0.955)]  
女性：3位(0.563) [前年度：3位(0.518) 前々年度：3位(0.482)]
- ◇ 総合 2位：「子育て支援の推進」(0.627)  
男性：4位(0.509) [前年度：3位(0.574) 前々年度：3位(0.473)]  
女性：1位(0.705) [前年度：1位(0.707) 前々年度：1位(0.651)]
- ◇ 総合 3位：「医療・衛生管理体制の充実」(0.591)  
男性：2位(0.541) [前年度：2位(0.607) 前々年度：5位(0.332)]  
女性：2位(0.620) [前年度：2位(0.641) 前々年度：5位(0.425)]
- ◇ 総合 4位：「ごみの適正処理とリサイクル」(0.458)  
男性：3位(0.515) [前年度：4位(0.367) 前々年度：2位(0.537)]  
女性：4位(0.424) [前年度：4位(0.422) 前々年度：2位(0.590)]
- ◇ 総合 5位：「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(0.352)  
男性：6位(0.269) [前年度：5位(0.294) 前々年度：4位(0.377)]  
女性：5位(0.410) [前年度：5位(0.378) 前々年度：4位(0.458)]
- ◇ 総合 6位：「健康づくりの推進」(0.298)  
男性：5位(0.280) [前年度：7位(0.199) 前々年度：7位(0.231)]  
女性：6位(0.309) [前年度：6位(0.273) 前々年度：6位(0.375)]
- ◇ 総合 7位：「身近な生活道路の整備」(0.171)  
男性：15位(0.115) [前年度：9位(0.166) 前々年度：11位(0.166)]  
女性：7位(0.209) [前年度：10位(0.150) 前々年度：8位(0.243)]
- ◇ 総合 8位：「市役所の窓口サービスの向上」(0.169)  
男性：8位(0.177) [前年度：8位(0.192) 前々年度：6位(0.268)]  
女性：8位(0.165) [前年度：13位(0.104) 前々年度：7位(0.248)]
- ◇ 総合 9位：「都市景観の整備」(0.145)  
男性：9位(0.165) [前年度：10位(0.160) 前々年度：9位(0.187)]  
女性：9位(0.134) [前年度：7位(0.190) 前々年度：11位(0.168)]
- ◇ 総合 10位：「大気・騒音・水質などの環境保全」(0.140)  
男性：10位(0.160) [前年度：12位(0.145) 前々年度：8位(0.194)]  
女性：10位(0.128) [前年度：21位(0.069) 前々年度：12位(0.139)]

### ③ 年齢別

◇ 総合 1 位：「防犯、暴力追放運動の推進」(0.756)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	5位	0.382
30歳代	2位	0.579
40歳代	1位	0.826
50歳代	1位	0.974
60歳代	1位	0.859
70歳以上	1位	0.691

【順位】

最高	1位
最低	5位

【平均スコア】

最高	0.974
最低	0.382

◇ 総合 2 位：「子育て支援の推進」(0.627)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	4位	0.397
30歳代	1位	0.682
40歳代	2位	0.625
50歳代	2位	0.800
60歳代	2位	0.671
70歳以上	4位	0.544

【順位】

最高	1位
最低	4位

【平均スコア】

最高	0.800
最低	0.397

◇ 総合 3 位：「医療・衛生管理体制の充実」(0.591)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	1位	0.618
30歳代	4位	0.505
40歳代	5位	0.375
50歳代	3位	0.511
60歳代	3位	0.650
70歳以上	2位	0.684

【順位】

最高	1位
最低	5位

【平均スコア】

最高	0.684
最低	0.375

◇ 総合 4 位：「ごみの適正処理とリサイクル」(0.458)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	2位	0.574
30歳代	16位	0.093
40歳代	3位	0.479
50歳代	5位	0.368
60歳代	4位	0.432
70歳以上	3位	0.587

【順位】

最高	2位
最低	16位

【平均スコア】

最高	0.587
最低	0.093

◇ 総合 5 位：「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(0.352)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	7位	0.235
30歳代	2位	0.579
40歳代	4位	0.403
50歳代	4位	0.374
60歳代	6位	0.321
70歳以上	6位	0.306

【順位】

最高	2位
最低	7位

【平均スコア】

最高	0.579
最低	0.235

◇ 総合 6 位：「健康づくりの推進」(0.298)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	13位	0.147
30歳代	11位	0.121
40歳代	11位	0.167
50歳代	6位	0.184
60歳代	5位	0.397
70歳以上	5位	0.406

【順位】

最高	5位
最低	13位

【平均スコア】

最高	0.406
最低	0.121

◇ 総合 7位：「身近な生活道路の整備」(0.171)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	7位	0.235
30歳代	7位	0.215
40歳代	7位	0.243
50歳代	10位	0.153
60歳代	7位	0.184
70歳以上	9位	0.126

【順位】	
最高	7位
最低	10位

【平均スコア】	
最高	0.243
最低	0.126

◇ 総合 8位：「市役所の窓口サービスの向上」(0.169)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	13位	0.147
30歳代	11位	0.121
40歳代	16位	0.125
50歳代	13位	0.132
60歳代	9位	0.179
70歳以上	7位	0.214

【順位】	
最高	7位
最低	16位

【平均スコア】	
最高	0.214
最低	0.121

◇ 総合 9位：「都市景観の整備」(0.145)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	6位	0.279
30歳代	9位	0.196
40歳代	6位	0.250
50歳代	16位	0.116
60歳代	7位	0.184
70歳以上	17位	0.069

【順位】	
最高	6位
最低	17位

【平均スコア】	
最高	0.279
最低	0.069

◇ 総合 10位：「大気・騒音・水質などの環境保全」(0.140)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	10位	0.176
30歳代	14位	0.103
40歳代	14位	0.139
50歳代	6位	0.184
60歳代	10位	0.158
70歳以上	10位	0.116

【順位】	
最高	6位
最低	14位

【平均スコア】	
最高	0.184
最低	0.103

#### ④ 居住年数別

##### ◇ 総合 1 位：「防犯、暴力追放運動の推進」(0.756)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	17位	0.000
1年以上2年未満	6位	0.375
2年以上3年未満※	1位	1.000
3年以上5年未満	2位	0.683
5年以上10年未満	4位	0.422
10年以上20年未満	3位	0.610
20年以上30年未満	1位	0.729
30年以上	1位	0.822

(注)※印は、回答者数が10人以下。

##### 【順位】

最高	1位
最低	17位

##### 【平均スコア】

最高	1.000
最低	0.000

##### ◇ 総合 2 位：「子育て支援の推進」(0.627)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	1位	1.571
1年以上2年未満	2位	0.500
2年以上3年未満※	2位	0.556
3年以上5年未満	1位	0.732
5年以上10年未満	2位	0.467
10年以上20年未満	1位	0.661
20年以上30年未満	2位	0.558
30年以上	2位	0.630

(注)※印は、回答者数が10人以下。

##### 【順位】

最高	1位
最低	2位

##### 【平均スコア】

最高	1.571
最低	0.467

##### ◇ 総合 3 位：「医療・衛生管理体制の充実」(0.591)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	2位	0.857
1年以上2年未満	9位	0.250
2年以上3年未満※	4位	0.444
3年以上5年未満	3位	0.659
5年以上10年未満	1位	0.711
10年以上20年未満	2位	0.644
20年以上30年未満	3位	0.543
30年以上	3位	0.586

(注)※印は、回答者数が10人以下。

##### 【順位】

最高	1位
最低	9位

##### 【平均スコア】

最高	0.857
最低	0.250

##### ◇ 総合 4 位：「ごみの適正処理とリサイクル」(0.458)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	10位	0.143
1年以上2年未満	1位	0.688
2年以上3年未満※	17位	0.000
3年以上5年未満	11位	0.146
5年以上10年未満	5位	0.378
10年以上20年未満	4位	0.432
20年以上30年未満	4位	0.372
30年以上	4位	0.504

(注)※印は、回答者数が10人以下。

##### 【順位】

最高	1位
最低	17位

##### 【平均スコア】

最高	0.688
最低	0.000

##### ◇ 総合 5 位：「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(0.352)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	10位	0.143
1年以上2年未満	18位	0.000
2年以上3年未満※	2位	0.556
3年以上5年未満	4位	0.488
5年以上10年未満	3位	0.444
10年以上20年未満	5位	0.347
20年以上30年未満	5位	0.302
30年以上	5位	0.357

(注)※印は、回答者数が10人以下。

##### 【順位】

最高	2位
最低	18位

##### 【平均スコア】

最高	0.556
最低	0.000

◇ 総合 6位：「健康づくりの推進」(0.298)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	5位	0.286
1年以上2年未満	7位	0.313
2年以上3年未満※	13位	0.111
3年以上5年未満	25位	0.024
5年以上10年未満	6位	0.289
10年以上20年未満	6位	0.263
20年以上30年未満	9位	0.217
30年以上	6位	0.332

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	5位
最低	25位

【平均スコア】

最高	0.332
最低	0.024

◇ 総合 7位：「身近な生活道路の整備」(0.171)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	17位	0.000
1年以上2年未満	2位	0.500
2年以上3年未満※	4位	0.444
3年以上5年未満	5位	0.317
5年以上10年未満	12位	0.133
10年以上20年未満	9位	0.153
20年以上30年未満	11位	0.194
30年以上	8位	0.157

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	2位
最低	17位

【平均スコア】

最高	0.500
最低	0.000

◇ 総合 8位：「市役所の窓口サービスの向上」(0.169)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	5位	0.286
1年以上2年未満	2位	0.500
2年以上3年未満※	13位	0.111
3年以上5年未満	16位	0.098
5年以上10年未満	10位	0.156
10年以上20年未満	11位	0.127
20年以上30年未満	16位	0.132
30年以上	7位	0.180

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	2位
最低	16位

【平均スコア】

最高	0.500
最低	0.098

◇ 総合 9位：「都市景観の整備」(0.145)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	17位	0.000
1年以上2年未満	7位	0.313
2年以上3年未満※	6位	0.333
3年以上5年未満	6位	0.268
5年以上10年未満	6位	0.289
10年以上20年未満	17位	0.093
20年以上30年未満	7位	0.225
30年以上	11位	0.123

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	6位
最低	17位

【平均スコア】

最高	0.333
最低	0.000

◇ 総合 10位：「大気・騒音・水質などの環境保全」(0.140)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	10位	0.143
1年以上2年未満	13位	0.188
2年以上3年未満※	17位	0.000
3年以上5年未満	13位	0.122
5年以上10年未満	17位	0.089
10年以上20年未満	18位	0.085
20年以上30年未満	10位	0.209
30年以上	9位	0.143

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	9位
最低	18位

【平均スコア】

最高	0.209
最低	0.000

⑤ 職業別

◇ 総合 1 位：「防犯、暴力追放運動の推進」(0.756)

職業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	1位	1.028
自由業(医師・弁護士など)	1位	1.308
会社員	1位	0.899
公務員・教員	1位	0.833
農・林・漁業※	3位	0.667
主婦・主夫(パートなど)	2位	0.609
主婦・主夫(専業)	3位	0.587
学生	4位	0.409
無職	1位	0.713
その他	1位	0.804

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	1位
最低	4位

【平均スコア】

最高	1.308
最低	0.409

◇ 総合 2 位：「子育て支援の推進」(0.627)

職業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	4位	0.292
自由業(医師・弁護士など)	2位	0.692
会社員	2位	0.630
公務員・教員	2位	0.806
農・林・漁業※	1位	1.000
主婦・主夫(パートなど)	1位	0.852
主婦・主夫(専業)	1位	0.651
学生	3位	0.455
無職	4位	0.554
その他	3位	0.569

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	1位
最低	4位

【平均スコア】

最高	1.000
最低	0.292

◇ 総合 3 位：「医療・衛生管理体制の充実」(0.591)

職業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	3位	0.306
自由業(医師・弁護士など)	3位	0.615
会社員	3位	0.555
公務員・教員	3位	0.639
農・林・漁業※	7位	0.000
主婦・主夫(パートなど)	3位	0.598
主婦・主夫(専業)	2位	0.610
学生	2位	0.545
無職	2位	0.682
その他	2位	0.647

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	2位
最低	7位

【平均スコア】

最高	0.682
最低	0.000

◇ 総合 4 位：「ごみの適正処理とリサイクル」(0.458)

職業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	2位	0.681
自由業(医師・弁護士など)	6位	0.231
会社員	5位	0.382
公務員・教員	4位	0.556
農・林・漁業※	3位	0.667
主婦・主夫(パートなど)	4位	0.432
主婦・主夫(専業)	5位	0.430
学生	6位	0.318
無職	3位	0.574
その他	6位	0.275

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	2位
最低	6位

【平均スコア】

最高	0.681
最低	0.231

◇ 総合 5位：「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(0.352)

職 業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	7位	0.222
自由業(医師・弁護士など)	5位	0.385
会社員	4位	0.388
公務員・教員	5位	0.389
農・林・漁業※	1位	1.000
主婦・主夫(パートなど)	5位	0.402
主婦・主夫(専業)	6位	0.395
学生	13位	0.182
無職	6位	0.280
その他	5位	0.431

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【 順 位 】

最高	1位
最低	13位

【 平均スコア 】

最高	1.000
最低	0.182

◇ 総合 6位：「健康づくりの推進」(0.298)

職 業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	5位	0.278
自由業(医師・弁護士など)	15位	0.077
会社員	8位	0.179
公務員・教員	9位	0.194
農・林・漁業※	5位	0.333
主婦・主夫(パートなど)	6位	0.266
主婦・主夫(専業)	4位	0.442
学生	14位	0.136
無職	5位	0.370
その他	4位	0.451

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【 順 位 】

最高	4位
最低	15位

【 平均スコア 】

最高	0.451
最低	0.077

◇ 総合 7位：「身近な生活道路の整備」(0.171)

職 業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	10位	0.153
自由業(医師・弁護士など)	10位	0.154
会社員	10位	0.164
公務員・教員	6位	0.222
農・林・漁業※	7位	0.000
主婦・主夫(パートなど)	7位	0.213
主婦・主夫(専業)	9位	0.163
学生	6位	0.318
無職	9位	0.128
その他	7位	0.255

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【 順 位 】

最高	6位
最低	10位

【 平均スコア 】

最高	0.318
最低	0.000

◇ 総合 8位：「市役所の窓口サービスの向上」(0.169)

職 業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	6位	0.250
自由業(医師・弁護士など)	19位	0.000
会社員	20位	0.078
公務員・教員	26位	0.028
農・林・漁業※	5位	0.333
主婦・主夫(パートなど)	10位	0.142
主婦・主夫(専業)	7位	0.262
学生	23位	0.045
無職	7位	0.263
その他	12位	0.118

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【 順 位 】

最高	5位
最低	26位

【 平均スコア 】

最高	0.333
最低	0.000

◇ 総合 9位：「都市景観の整備」(0.145)

職 業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	18位	0.083
自由業(医師・弁護士など)	19位	0.000
会社員	6位	0.227
公務員・教員	26位	0.028
農・林・漁業※	7位	0.000
主婦・主夫(パートなど)	9位	0.166
主婦・主夫(専業)	19位	0.064
学生	10位	0.273
無職	11位	0.111
その他	9位	0.196

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【 順 位 】

最高	6位
最低	26位

【 平均スコア 】

最高	0.273
最低	0.000

◇ 総合10位：「大気・騒音・水質などの環境保全」(0.140)

職 業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	8位	0.181
自由業(医師・弁護士など)	10位	0.154
会社員	12位	0.131
公務員・教員	6位	0.222
農・林・漁業※	7位	0.000
主婦・主夫(パートなど)	15位	0.095
主婦・主夫(専業)	10位	0.140
学生	6位	0.318
無職	9位	0.128
その他	7位	0.255

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【 順 位 】

最高	6位
最低	15位

【 平均スコア 】

最高	0.318
最低	0.000

# (1-3) 属性別にみた市政評価ベスト12

(数値は平均スコア)

調査区分	回答者数	問1 北九州市が行っている施策や事業などで、以前に比べてかなり「よくなっている」もの次の中からそれぞれ1位から3位まで選び記入してください。												
		よくなっている												
		1位	2位	3位	4位	5位	6位	7位	8位	9位	10位	11位	12位	
全体	1172	暴力追放 0.756	子育て 0.627	医療衛生 0.591	ごみ処理 0.458	公園整備 0.352	健康推進 0.298	生活道路 0.171	市役所 0.169	都市景観 0.145	環境保全 0.140	道路網 0.139	スポーツ 0.125	
行政区	門司区	129	暴力追放 0.651	子育て 0.597	医療衛生 0.558	公園整備 0.504	ごみ処理 0.496	健康推進 0.233	市役所 0.178	交通物流 0.171	スポーツ 0.140	学校教育 0.124	道路網 0.116	観光振興 0.109
	小倉北区	199	暴力追放 0.960	子育て 0.608	医療衛生 0.593	公園整備 0.427	ごみ処理 0.387	健康推進 0.231	生活道路 0.221	都市景観 0.201	環境保全 0.146	市役所 0.141	スポーツ 0.136	観光振興 0.126
	小倉南区	247	子育て 0.733	暴力追放 0.696	医療衛生 0.599	ごみ処理 0.498	健康推進 0.413	公園整備 0.381	交通物流 0.150	生活道路 0.146	スポーツ 0.134	都市景観 0.130	市役所 0.121	高齢社会 0.117
	若松区	109	暴力追放 0.881	ごみ処理 0.486	子育て 0.459	医療衛生 0.349	健康推進 0.303	市役所 0.266	公園整備 0.248	市役所 0.202	学術振興 0.193	環境保全 0.183	学校教育 0.165	高齢社会 0.147
	八幡東区	91	医療衛生 0.604	ごみ処理 0.571	暴力追放 0.538	子育て 0.516	健康推進 0.341	都市景観 0.264	高齢社会 0.253	公園整備 0.242	道路網 0.242	生活道路 0.220	市役所 0.220	産業振興 0.165
	八幡西区	316	暴力追放 0.728	医療衛生 0.690	子育て 0.636	ごみ処理 0.453	公園整備 0.269	健康推進 0.266	市役所 0.184	生活道路 0.177	道路網 0.177	環境保全 0.158	高齢社会 0.133	スポーツ 0.130
	戸畑区	81	暴力追放 0.790	子育て 0.716	医療衛生 0.543	公園整備 0.432	ごみ処理 0.309	健康推進 0.284	道路網 0.272	スポーツ 0.210	環境保全 0.210	都市景観 0.173	交通物流 0.136	温暖化 0.136
	性別	男	468	暴力追放 1.053	医療衛生 0.541	ごみ処理 0.515	子育て 0.509	健康推進 0.280	公園整備 0.269	道路網 0.184	市役所 0.177	都市景観 0.165	環境保全 0.160	スポーツ 0.130
女		695	子育て 0.705	医療衛生 0.620	暴力追放 0.563	ごみ処理 0.424	公園整備 0.410	健康推進 0.309	生活道路 0.209	市役所 0.165	都市景観 0.134	環境保全 0.128	スポーツ 0.127	高齢社会 0.121
無回答		9	医療衛生 1.000	子育て 0.778	学校教育 0.333	高齢社会 0.333	健康推進 0.333	産業振興 0.333	学術振興 0.222	暴力追放 0.222	公園整備 0.222	温暖化 0.222	住宅対策 0.111	生活道路 0.111
年齢	10・20歳代	68	医療衛生 0.618	ごみ処理 0.574	道路網 0.426	子育て 0.397	暴力追放 0.382	都市景観 0.279	公園整備 0.235	生活道路 0.235	高齢社会 0.191	環境保全 0.176	学校教育 0.162	スポーツ 0.162
	30歳代	107	子育て 0.682	暴力追放 0.579	公園整備 0.579	医療衛生 0.505	観光振興 0.262	道路網 0.224	生活道路 0.215	スポーツ 0.206	都市景観 0.196	交通物流 0.168	健康推進 0.121	市役所 0.121
	40歳代	144	暴力追放 0.826	子育て 0.625	ごみ処理 0.479	公園整備 0.403	医療衛生 0.375	都市景観 0.250	生活道路 0.243	道路網 0.243	スポーツ 0.208	学校教育 0.188	健康推進 0.167	芸術文化 0.153
	50歳代	190	暴力追放 0.974	子育て 0.800	医療衛生 0.511	公園整備 0.374	ごみ処理 0.368	健康推進 0.184	環境保全 0.184	交通物流 0.174	道路網 0.174	生活道路 0.153	市街地 0.153	温暖化 0.137
	60歳代	234	暴力追放 0.859	子育て 0.671	医療衛生 0.650	ごみ処理 0.432	健康推進 0.397	公園整備 0.321	都市景観 0.184	生活道路 0.184	市役所 0.179	環境保全 0.158	高齢社会 0.128	芸術文化 0.124
	70歳以上	421	暴力追放 0.691	医療衛生 0.684	ごみ処理 0.587	子育て 0.544	健康推進 0.406	公園整備 0.306	市役所 0.214	高齢社会 0.164	生活道路 0.126	環境保全 0.116	生涯学習 0.109	温暖化 0.102
	無回答	8	子育て 0.875	医療衛生 0.750	学校教育 0.375	高齢社会 0.375	健康推進 0.375	産業振興 0.375	学術振興 0.250	暴力追放 0.250	公園整備 0.250	温暖化 0.250	住宅対策 0.125	生活道路 0.125
	居住年数	1年未満	7	子育て 1.571	医療衛生 0.857	道路網 0.714	健全育成 0.429	高齢社会 0.286	健康推進 0.286	駐車対策 0.286	市役所 0.286	温暖化 0.286	学術振興 0.143	公園整備 0.143
1年以上2年未満		16	ごみ処理 0.688	子育て 0.500	生活道路 0.500	市役所 0.500	道路網 0.438	暴力追放 0.375	健康推進 0.313	都市景観 0.313	学校教育 0.250	医療衛生 0.250	交通物流 0.250	国際交流 0.250
2年以上3年未満		9	暴力追放 1.000	子育て 0.556	公園整備 0.556	医療衛生 0.444	生活道路 0.444	学校教育 0.333	高齢社会 0.333	都市景観 0.333	障害者 0.222	住宅対策 0.222	スポーツ 0.222	ボウ支援 0.222
3年以上5年未満		41	子育て 0.732	暴力追放 0.683	医療衛生 0.659	公園整備 0.488	生活道路 0.317	都市景観 0.268	道路網 0.244	温暖化 0.220	住宅対策 0.171	スポーツ 0.171	芸術文化 0.146	ごみ処理 0.146
5年以上10年未満		45	医療衛生 0.711	子育て 0.467	公園整備 0.444	暴力追放 0.422	ごみ処理 0.378	健康推進 0.289	都市景観 0.289	道路網 0.289	市街地 0.200	市役所 0.156	交通物流 0.156	学術振興 0.133
10年以上20年未満		118	子育て 0.661	医療衛生 0.644	暴力追放 0.610	ごみ処理 0.432	公園整備 0.347	健康推進 0.263	道路網 0.212	スポーツ 0.161	生活道路 0.153	芸術文化 0.153	学校教育 0.127	高齢社会 0.127
20年以上30年未満		129	暴力追放 0.729	子育て 0.558	医療衛生 0.543	ごみ処理 0.372	公園整備 0.302	市街地 0.248	都市景観 0.225	道路網 0.225	健康推進 0.217	環境保全 0.209	生活道路 0.194	交通物流 0.186
30年以上		798	暴力追放 0.822	子育て 0.630	医療衛生 0.586	ごみ処理 0.504	公園整備 0.357	健康推進 0.332	市役所 0.180	生活道路 0.157	環境保全 0.143	高齢社会 0.128	都市景観 0.123	スポーツ 0.120
無回答		9	子育て 0.778	医療衛生 0.667	学校教育 0.333	高齢社会 0.333	健康推進 0.333	産業振興 0.333	学術振興 0.222	暴力追放 0.222	公園整備 0.222	温暖化 0.222	住宅対策 0.111	生活道路 0.111
職業		自営業 (商・工・サービス業)	72	暴力追放 1.028	ごみ処理 0.681	医療衛生 0.306	子育て 0.292	健康推進 0.278	市役所 0.250	公園整備 0.222	環境保全 0.181	スポーツ 0.167	生活道路 0.153	観光振興 0.139
	自由業 (医師・弁護士など)	13	暴力追放 1.308	子育て 0.692	医療衛生 0.615	道路網 0.462	公園整備 0.385	生涯学習 0.231	高齢社会 0.231	障害者 0.231	ごみ処理 0.231	学術振興 0.154	生活道路 0.154	スポーツ 0.154
	会社員	335	暴力追放 0.899	子育て 0.630	医療衛生 0.555	公園整備 0.388	ごみ処理 0.382	都市景観 0.227	道路網 0.188	健康推進 0.179	スポーツ 0.176	生活道路 0.164	交通物流 0.155	環境保全 0.131
	公務員・教員	36	暴力追放 0.833	子育て 0.806	医療衛生 0.639	ごみ処理 0.556	公園整備 0.389	生活道路 0.222	スポーツ 0.222	環境保全 0.222	健康推進 0.194	芸術文化 0.194	道路網 0.194	自然保全 0.167
	農・林・漁業	3	子育て 1.000	公園整備 1.000	暴力追放 0.667	ごみ処理 0.667	健康推進 0.333	市役所 0.333	学校教育 0.000	健全育成 0.000	学術振興 0.000	生涯学習 0.000	医療衛生 0.000	防災体制 0.000
	主婦・主夫 (パートなど)	169	子育て 0.852	暴力追放 0.609	医療衛生 0.598	ごみ処理 0.432	公園整備 0.402	健康推進 0.266	生活道路 0.213	交通物流 0.213	都市景観 0.166	市役所 0.142	学校教育 0.130	芸術文化 0.124
	主婦・主夫(専業)	172	子育て 0.651	医療衛生 0.610	暴力追放 0.587	健康推進 0.442	ごみ処理 0.430	公園整備 0.395	市役所 0.262	温暖化 0.192	生活道路 0.163	環境保全 0.140	高齢社会 0.134	交通物流 0.134
	学生	22	道路網 0.591	医療衛生 0.545	子育て 0.455	暴力追放 0.409	スポーツ 0.364	生活道路 0.318	芸術文化 0.318	ごみ処理 0.318	環境保全 0.318	都市景観 0.273	高齢社会 0.227	市街地 0.227
	無職	289	暴力追放 0.713	医療衛生 0.682	ごみ処理 0.574	子育て 0.554	健康推進 0.370	公園整備 0.280	市役所 0.263	高齢社会 0.190	生活道路 0.128	環境保全 0.128	都市景観 0.111	生涯学習 0.087
	その他	51	暴力追放 0.804	医療衛生 0.647	子育て 0.569	健康推進 0.451	公園整備 0.431	ごみ処理 0.275	生活道路 0.255	環境保全 0.255	都市景観 0.196	市街地 0.176	温暖化 0.137	市役所 0.118
	無回答	10	子育て 0.700	医療衛生 0.600	健康推進 0.600	学校教育 0.300	高齢社会 0.300	生活道路 0.300	産業振興 0.300	学術振興 0.200	暴力追放 0.200	公園整備 0.200	温暖化 0.200	住宅対策 0.100

※平均スコアは小数点第4位以下を四捨五入

## 2 行政施策への要望

現在、北九州市が行っている施策や事業34項目のなかから、「今後、もっと力を入れてほしい」ものを1位から3位まで回答を求めた。その結果を上位順に示したものが(表2-1)、上位10項目を棒グラフで表したものが(図2-1)である。

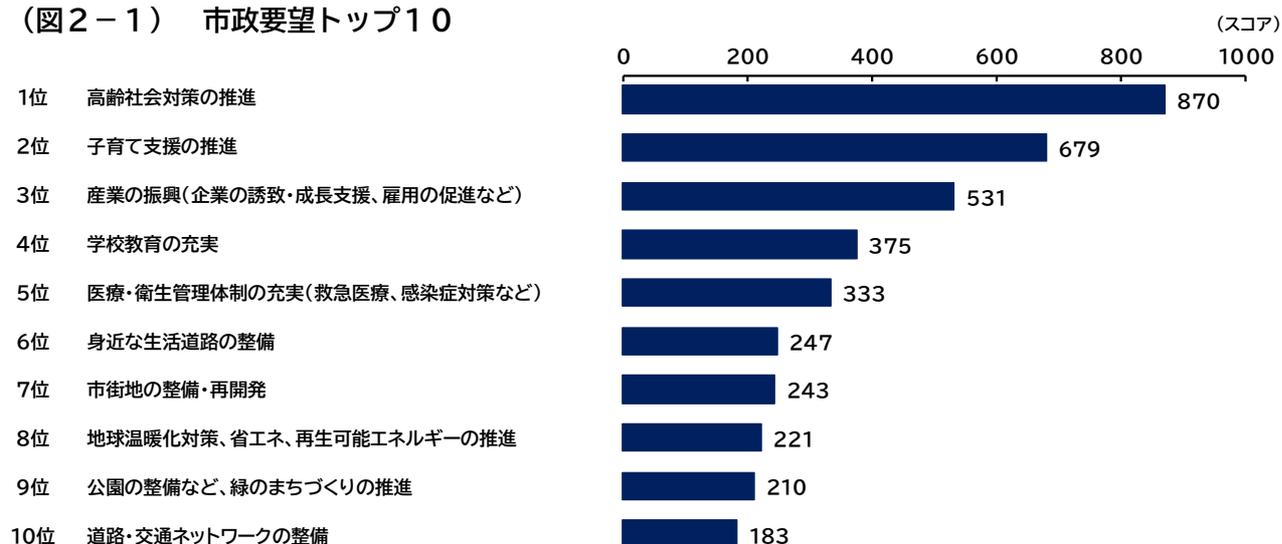
(表2-1)「今後、もっと力を入れてほしい」もの

順位	調査項目	スコア	平均スコア
1位	高齢社会対策の推進	870	0.742
2位	子育て支援の推進	679	0.579
3位	産業の振興(企業の誘致・成長支援、雇用の促進など)	531	0.453
4位	学校教育の充実	375	0.320
5位	医療・衛生管理体制の充実(救急医療、感染症対策など)	333	0.284
6位	身近な生活道路の整備	247	0.211
7位	市街地の整備・再開発	243	0.207
8位	地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進	221	0.189
9位	公園の整備など、緑のまちづくりの推進	210	0.179
10位	道路・交通ネットワークの整備	183	0.156
11位	市役所の窓口サービスの向上	169	0.144
12位	住宅供給の促進・快適な住環境の整備	168	0.143
13位	防犯、暴力追放運動の推進	164	0.140
14位	交通・物流(空港、港湾など)機能の強化	162	0.138
15位	駐車対策	160	0.137
16位	青少年の健全育成の推進	153	0.131
17位	ごみの適正処理とリサイクル	150	0.128
18位	ワーク・ライフ・バランス(仕事と生活の調和)の推進	149	0.127
19位	障害者施策の推進	136	0.116
20位	健康づくりの推進(検診、予防、食育など)	124	0.106
21位	防災体制の充実	117	0.100
22位	アジアを中心とした交流の推進と国籍を問わず快適に暮らせるまち	90	0.077
23位	生涯学習の推進	89	0.076
23位	芸術・文化活動の振興	89	0.076
23位	スポーツの振興	89	0.076
26位	大気・騒音・水質などの環境保全	88	0.075
27位	消費者被害防止対策	85	0.073
28位	学術の振興(学術研究都市の推進、市立大学の充実など)	79	0.067
29位	都市景観の整備(まち並みづくりと歴史的建造物の活用など)	78	0.067
30位	観光・コンベンション(大規模な会議など)の振興	74	0.063
31位	人権の尊重と男女共同参画(あらゆる分野への女性の参画)の推進	66	0.056
31位	地域コミュニティづくりの支援	66	0.056
33位	自然環境の保全と自然とのふれあいの推進	46	0.039
34位	ボランティア・NPO活動の支援	37	0.032

(注)スコアは、1位3点、2位2点、3位1点を合計したもの

平均スコア:1位3点、2位2点、3位1点を合計し、回答者数で割ったもの

(図2-1) 市政要望トップ10



### (1) 調査結果の概要

市民の要望が高かった、市政要望ベスト10を中心に結果をみると、

◇ 総合 1位:「高齢社会対策の推進」(スコア 870)

平成23年度まで17年連続で1位、平成24年度以降も1位～2位を推移し、市民の要望が高く継続している。

◇ 総合 2位:「子育て支援の推進」(スコア 679)

平成19年度から4位または5位、平成25年度から2年連続で3位、平成27年度から5年連続 2位、令和2年度から3位となり、令和4年度から2位に順位を上げ市民の要望が高く継続している。

◇ 総合 3位:「産業の振興」(スコア 531)

平成20年度から連続して5位以内、平成29年度は4位、平成30年度から2年連続で3位、令和3年度の4位から前年度3位に順位を上げ、今年度も3位を維持している。

今回の調査においてランク外から2つの評価カテゴリーがランク内に入った。変動内容は下記の通りであった。

#### 前年度より順位を上げたのは3項目

総合 4位(前年度 5位) 学校教育の充実(スコア 375)

総合 9位(前年度 10位) 公園の整備など、緑のまちづくりの推進(スコア 210)

総合10位(前年度 12位) 道路・交通ネットワークの整備(スコア 183)

#### 前年度より同順位は6項目

総合 1位(前年度 1位) 高齢社会対策の推進(スコア 870)

総合 2位(前年度 2位) 子育て支援の推進(スコア 679)

総合 3位(前年度 3位) 産業の振興(企業の誘致・成長支援、雇用の促進など)(スコア 531)

総合 6位(前年度 6位) 身近な生活道路の整備(スコア 247)

総合 7位(前年度 7位) 市街地の整備・再開発(スコア 243)

総合 8位(前年度 8位) 地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進(スコア 221)

#### 前年度より順位を下げたのは1項目

総合 5位(前年度 4位) 医療・衛生管理体制の充実(スコア 333)

## (2) 市政要望の推移

ここでは、主に上位10位までの市政要望の経年変化の様子をみる。また順位の指標とは別に、項目ごとの評価の水準(高低)を比較可能にするため、総合得点を回答者数で割った平均スコアも分析に加えた。以下、4年間を中心に経年変化をみると次のような特徴を指摘できる。

R5 順位	調査項目	令和2年度		令和3年度		令和4年度		令和5年度	
1	高齢社会対策の推進	(1)	0.707	(2)	0.600	(1)	0.630	(1)	0.742
2	子育て支援の推進	(3)	0.467	(3)	0.473	(2)	0.419	(2)	0.579
3	産業の振興(企業の誘致・成長支援、雇用の促進など)	(4)	0.450	(4)	0.417	(3)	0.394	(3)	0.453
4	学校教育の充実	(5)	0.338	(5)	0.286	(5)	0.262	(4)	0.320
5	医療・衛生管理体制の充実(救急医療、感染症対策など)	(2)	0.645	(1)	0.738	(4)	0.317	(5)	0.284
6	身近な生活道路の整備	(7)	0.181	(8)	0.189	(6)	0.250	(6)	0.211
7	市街地の整備・再開発	(9)	0.163	(7)	0.198	(7)	0.212	(7)	0.207
8	地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進	(6)	0.228	(6)	0.259	(8)	0.206	(8)	0.189
9	公園の整備など、緑のまちづくりの推進	(10)	0.153	(13)	0.144	(10)	0.168	(9)	0.179
10	道路・交通ネットワークの整備	(14)	0.141	(10)	0.163	(12)	0.161	(10)	0.156

- ◇ 総合 1位:「高齢社会対策の推進」(平均スコア 0.742)  
令和3年度の2位以外は1位、平均スコアは令和元年度から下降していたが、令和4年度から上昇に転じている。
- ◇ 総合 2位:「子育て支援の推進」(平均スコア 0.579)  
2位または3位を推移し、平均スコアは令和4年度には下降したものの、今年度は上昇している。
- ◇ 総合 3位:「産業の振興」(平均スコア 0.453)  
3位または4位を推移し、平均スコアは令和2年度以降から下降していたが、今年度は上昇している。
- ◇ 総合 4位:「学校教育の充実」(平均スコア 0.320)  
令和2年度以降5位で推移していたが、今年度は4位となり、平均スコアも上昇している。
- ◇ 総合 5位:「医療・衛生管理体制の充実」(平均スコア 0.284)  
令和4年度は前年度から3つ順位を下げ4位に、今年度はさらに順位を下げ5位に、平均スコアも下降した。
- ◇ 総合 6位:「身近な生活道路の整備」(平均スコア 0.211)  
6位から8位を推移し、前年度と同じく6位であるが、平均スコアは下降した。
- ◇ 総合 7位:「市街地の整備・再開発」(平均スコア 0.207)  
令和3年度に7位となり、今年度まで7位で推移していたが、平均スコアは前年度より下降した。
- ◇ 総合 8位:「地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進」(平均スコア 0.189)  
令和4年度に前年度の6位から8位に下降し、今年度も8位となっており、平均スコアも令和3年度以降下降傾向にある。
- ◇ 総合 9位:「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(平均スコア 0.179)  
前年度ランク外から10位となり、今年度は9位に上昇している。平均スコアも令和3年度以降上昇傾向にある。
- ◇ 総合 10位:「道路・交通ネットワークの整備」(平均スコア 0.156)  
令和3年度の10位から令和4年度はランク外となり、今年度は10位となっているが、平均スコアには前年度よりも下降している。

市政要望ベスト10は前年度から「ワーク・ライフ・バランスの推進」が9位から18位に下降し、新たに「道路・交通ネットワークの整備」が10位となっている。

市政要望ベスト10圏外で経年変化をみると、「アジアを中心とした交流の推進と国籍を問わず快適に暮らせるまちづくり」、「住宅供給の促進・快適な住環境の整備」、「交通・物流(空港、港湾など)機能の強化」が9ランク以上大きく順位をあげている。その一方で、「健康づくりの推進(検診、予防、食育など)」、「大気・騒音・水質などの環境保全」、「観光・コンベンション(大規模な会議など)の振興」、「ワーク・ライフ・バランス(仕事と生活の調和)の推進」は5ランク以上順位を下げている。全調査項目の市政要望推移は(表2-2)参照

(表2-2) 市政要望の経年変化

(要望) 「今後、もっと力を入れてほしい」

〔(順位)と平均スコア〕

調査区分	調査項目	令和2年度		令和3年度		令和4年度		令和5年度	
子育て 教育 人材育成	1 子育て支援の推進	(3)	0.467	(3)	0.473	(2)	0.419	(2)	0.579
	2 学校教育の充実	(5)	0.338	(5)	0.286	(5)	0.262	(4)	0.320
	3 青少年の健全育成の推進	(17)	0.127	(18)	0.121	(18)	0.123	(16)	0.131
	4 学術の振興(学術研究都市の推進、市立大学の充実など)	(31)	0.056	(32)	0.049	(32)	0.064	(28)	0.067
	5 生涯学習の推進	(28)	0.071	(24)	0.088	(21)	0.107	(23)	0.076
健康 安全 安心	6 医療・衛生管理体制の充実(救急医療、感染症対策など)	(2)	0.645	(1)	0.738	(4)	0.317	(5)	0.284
	7 防犯、暴力追放運動の推進	(11)	0.152	(9)	0.166	(13)	0.151	(13)	0.140
	8 防災体制の充実	(12)	0.147	(14)	0.140	(18)	0.123	(21)	0.100
	9 消費者被害防止対策	(32)	0.055	(33)	0.047	(28)	0.071	(27)	0.073
	10 高齢社会対策の推進	(1)	0.707	(2)	0.600	(1)	0.630	(1)	0.742
	11 障害者施策の推進	(12)	0.147	(11)	0.151	(17)	0.123	(19)	0.116
	12 健康づくりの推進(検診、予防、食育など)	(15)	0.130	(17)	0.122	(15)	0.136	(20)	0.106
	13 人権の尊重と男女共同参画(あらゆる分野への女性の参画)の推進	(33)	0.047	(23)	0.093	(30)	0.067	(31)	0.056
14 ワーク・ライフ・バランス(仕事と生活の調和)の推進	(20)	0.115	(16)	0.134	(9)	0.172	(18)	0.127	
快適な暮らし 文化 スポーツ	15 公園の整備など、緑のまちづくりの推進	(10)	0.153	(13)	0.144	(10)	0.168	(9)	0.179
	16 都市景観の整備(まち並みづくりと歴史的建造物の活用など)	(29)	0.064	(27)	0.072	(27)	0.073	(29)	0.067
	17 住宅供給の促進・快適な住環境の整備	(19)	0.117	(25)	0.086	(22)	0.105	(12)	0.143
	18 駐車対策	(21)	0.113	(19)	0.118	(11)	0.164	(15)	0.137
	19 身近な生活道路の整備	(7)	0.181	(8)	0.189	(6)	0.250	(6)	0.211
	20 芸術・文化活動の振興	(22)	0.101	(21)	0.102	(26)	0.077	(23)	0.076
	21 スポーツの振興	(25)	0.077	(30)	0.059	(25)	0.081	(23)	0.076
	22 地域コミュニティづくりの支援	(27)	0.076	(29)	0.066	(29)	0.068	(31)	0.056
	23 ボランティア・NPO活動の支援	(33)	0.047	(34)	0.030	(34)	0.045	(34)	0.032
	24 市役所の窓口サービスの向上	(8)	0.165	(15)	0.138	(14)	0.141	(11)	0.144
産業	25 産業の振興(企業の誘致・成長支援、雇用の促進など)	(4)	0.450	(4)	0.417	(3)	0.394	(3)	0.453
	26 観光・コンベンション(大規模な会議など)の振興	(30)	0.061	(31)	0.056	(24)	0.090	(30)	0.063
都市基盤 物流	27 市街地の整備・再開発	(9)	0.163	(7)	0.198	(7)	0.212	(7)	0.207
	28 交通・物流(空港、港湾など)機能の強化	(23)	0.098	(26)	0.084	(23)	0.091	(14)	0.138
	29 道路・交通ネットワークの整備	(14)	0.141	(10)	0.163	(12)	0.161	(10)	0.156
環境	30 ごみの適正処理とリサイクル	(18)	0.118	(12)	0.146	(16)	0.124	(17)	0.128
	31 大気・騒音・水質などの環境保全	(16)	0.128	(20)	0.114	(20)	0.120	(26)	0.075
	32 地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進	(6)	0.228	(6)	0.259	(8)	0.206	(8)	0.189
	33 自然環境の保全と自然とのふれあいの推進	(24)	0.078	(27)	0.072	(30)	0.067	(33)	0.039
交流・連携	34 アジアを中心とした交流の推進と国籍を問わず快適に暮らせるまちづくり	(25)	0.077	(22)	0.096	(33)	0.057	(22)	0.077

(注)スコアは、1位3点、2位2点、3位1点を合計したもの

平均スコア:1位3点、2位2点、3位1点を合計し、回答者数で割ったもの

(表2-2) その2 市政要望の推移 (上位10位)

順位	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度
1位	高齢社会対策の推進 (1,167)	医療・衛生管理体制の充実 (1,032)	高齢社会対策の推進 (812)	高齢社会対策の推進 (870)
2位	医療・衛生管理体制の充実 (1,064)	高齢社会対策の推進 (839)	子育て支援の推進 (540)	子育て支援の推進 (679)
3位	子育て支援の推進 (770)	子育て支援の推進 (662)	産業の振興 (508)	産業の振興 (531)
4位	産業の振興 (743)	産業の振興 (584)	医療・衛生管理体制の充実 (408)	学校教育の充実 (375)
5位	学校教育の充実 (558)	学校教育の充実 (400)	学校教育の充実 (337)	医療・衛生管理体制の充実 (333)
6位	地域温暖化対策などの推進 (376)	地域温暖化対策などの推進 (362)	身近な生活道路の整備 (322)	身近な生活道路の整備 (247)
7位	身近な生活道路の整備 (298)	市街地の整備・再開発 (277)	市街地の整備・再開発 (273)	市街地の整備・再開発 (243)
8位	市役所の窓口サービスの向上 (272)	身近な生活道路の整備 (265)	地域温暖化対策などの推進 (265)	地球温暖化対策などの推進 (221)
9位	市街地の整備・再開発 (269)	防犯、暴力追放運動の推進 (232)	ワーク・ライフ・バランスの推進 (222) ※令和3年度16位	緑のまちづくりの推進 (210)
10位	緑のまちづくりの推進 (252) ※R元年度17位	道路・交通ネットワークの整備 (228)	緑のまちづくりの推進 (217)	道路・交通ネットワークの整備 (183)

⑪
⑬
⑬
⑫

⑭
⑮
⑫

### (3) 属性別にみた特徴

今年度調査における市民要望の回答結果を対象者の属性別にみていくと、以下のような特徴を指摘することができる。(表2-3)参照

#### ①行政区別

◇ 総合 1位:「高齢社会対策の推進」(0.742)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	1位	0.643
小倉北区	1位	0.734
小倉南区	1位	0.802
若松区	1位	0.853
八幡東区	2位	0.637
八幡西区	1位	0.763
戸畑区	2位	0.630

【順位】

最高	1位
最低	2位

【平均スコア】

最高	0.853
最低	0.630

◇ 総合 2位:「子育て支援の推進」(0.579)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	2位	0.628
小倉北区	2位	0.558
小倉南区	2位	0.603
若松区	3位	0.514
八幡東区	1位	0.692
八幡西区	2位	0.503
戸畑区	1位	0.741

【順位】

最高	1位
最低	3位

【平均スコア】

最高	0.741
最低	0.503

◇ 総合 3位:「産業の振興」(0.453)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	3位	0.450
小倉北区	3位	0.442
小倉南区	3位	0.389
若松区	2位	0.532
八幡東区	3位	0.571
八幡西区	3位	0.459
戸畑区	3位	0.420

【順位】

最高	2位
最低	3位

【平均スコア】

最高	0.571
最低	0.389

◇ 総合 4位:「学校教育の充実」(0.320)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	4位	0.318
小倉北区	4位	0.337
小倉南区	4位	0.360
若松区	4位	0.312
八幡東区	5位	0.396
八幡西区	4位	0.304
戸畑区	13位	0.148

【順位】

最高	4位
最低	13位

【平均スコア】

最高	0.396
最低	0.148

◇ 総合 5位:「医療・衛生管理体制の充実」(0.284)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	5位	0.279
小倉北区	5位	0.276
小倉南区	6位	0.324
若松区	5位	0.229
八幡東区	4位	0.407
八幡西区	5位	0.247
戸畑区	4位	0.272

【順位】

最高	4位
最低	6位

【平均スコア】

最高	0.407
最低	0.229

◇ 総合 6位:「身近な生活道路の整備」(0.211)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	16位	0.124
小倉北区	6位	0.261
小倉南区	5位	0.336
若松区	27位	0.055
八幡東区	6位	0.242
八幡西区	9位	0.180
戸畑区	14位	0.136

【順位】	
最高	5位
最低	27位

【平均スコア】	
最高	0.336
最低	0.055

◇ 総合 7位:「市街地の整備・再開発」(0.207)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	7位	0.186
小倉北区	7位	0.216
小倉南区	7位	0.223
若松区	16位	0.128
八幡東区	7位	0.231
八幡西区	8位	0.218
戸畑区	7位	0.210

【順位】	
最高	7位
最低	16位

【平均スコア】	
最高	0.231
最低	0.128

◇ 総合 8位:「地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進」(0.189)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	9位	0.147
小倉北区	9位	0.191
小倉南区	11位	0.150
若松区	5位	0.229
八幡東区	11位	0.154
八幡西区	7位	0.228
戸畑区	8位	0.198

【順位】	
最高	5位
最低	11位

【平均スコア】	
最高	0.229
最低	0.147

◇ 総合9位:「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(0.179)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	26位	0.078
小倉北区	15位	0.146
小倉南区	13位	0.146
若松区	5位	0.229
八幡東区	13位	0.143
八幡西区	6位	0.244
戸畑区	5位	0.247

【順位】	
最高	5位
最低	26位

【平均スコア】	
最高	0.247
最低	0.078

◇ 総合10位:「道路・交通ネットワークの整備」(0.156)

居住区	区内順位	平均スコア
門司区	18位	0.101
小倉北区	11位	0.171
小倉南区	9位	0.166
若松区	9位	0.202
八幡東区	8位	0.220
八幡西区	14位	0.136
戸畑区	16位	0.123

【順位】	
最高	8位
最低	18位

【平均スコア】	
最高	0.220
最低	0.101

## ② 性別

- ◇ 総合 1位:「高齢社会対策の推進」(0.742)
  - 男性: 1 位(0.748) [前年度:1 位(0.698) 前々年度:2 位(0.581)]
  - 女性: 1 位(0.748) [前年度:1 位(0.587) 前々年度:2 位(0.614)]
  
- ◇ 総合 2位:「子育て支援の推進」(0.579)
  - 男性: 2 位(0.654) [前年度:3 位(0.436) 前々年度:4 位(0.474)]
  - 女性: 2 位(0.531) [前年度:2 位(0.400) 前々年度:3 位(0.466)]
  
- ◇ 総合 3位:「産業の振興」(0.453)
  - 男性: 3 位(0.534) [前年度:2 位(0.480) 前々年度:3 位(0.505)]
  - 女性: 3 位(0.399) [前年度:4 位(0.326) 前々年度:4 位(0.352)]
  
- ◇ 総合 4位:「学校教育の充実」(0.320)
  - 男性: 4 位(0.278) [前年度:7 位(0.196) 前々年度:5 位(0.260)]
  - 女性: 4 位(0.347) [前年度:5 位(0.312) 前々年度:5 位(0.304)]
  
- ◇ 総合 5位:「医療・衛生管理体制の充実」(0.284)
  - 男性: 7 位(0.205) [前年度:6 位(0.233) 前々年度:1 位(0.658)]
  - 女性: 5 位(0.341) [前年度:3 位(0.385) 前々年度:3 位(0.797)]
  
- ◇ 総合 6位:「身近な生活道路の整備」(0.211)
  - 男性: 8 位(0.201) [前年度:4 位(0.276) 前々年度:9 位(0.187)]
  - 女性: 6 位(0.219) [前年度:6 位(0.235) 前々年度:7 位(0.192)]
  
- ◇ 総合 7位:「市街地の整備・再開発」(0.207)
  - 男性: 5 位(0.222) [前年度:5 位(0.250) 前々年度:7 位(0.218)]
  - 女性: 7 位(0.199) [前年度:9 位(0.190) 前々年度:8 位(0.182)]
  
- ◇ 総合 8位:「地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進」(0.189)
  - 男性:11 位(0.184) [前年度:8 位(0.194) 前々年度:6 位(0.255)]
  - 女性: 8 位(0.190) [前年度:7 位(0.218) 前々年度:6 位(0.257)]
  
- ◇ 総合 9 位:「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(0.179)
  - 男性: 6 位(0.218) [前年度:13 位(0.153) 前々年度:13 位(0.134)]
  - 女性:11 位(0.148) [前年度:10 位(0.179) 前々年度:11 位(0.155)]
  
- ◇ 総合 10位:「道路・交通ネットワークの整備」(0.156)
  - 男性: 8位(0.201) [前年度: 8位(0.169) 前々年度: 10位(0.177)]
  - 女性: 14位(0.128) [前年度: 11位(0.161) 前々年度: 12位(0.153)]

### ③ 年齢別

◇ 総合 1位:「高齢社会対策の推進」(0.742)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	8位	0.235
30歳代	6位	0.252
40歳代	4位	0.347
50歳代	1位	0.816
60歳代	1位	1.056
70歳以上	1位	0.891

【順位】

最高	1位
最低	8位

【平均スコア】

最高	1.056
最低	0.235

◇ 総合 2位:「子育て支援の推進」(0.579)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	1位	1.118
30歳代	1位	1.664
40歳代	2位	0.653
50歳代	3位	0.353
60歳代	3位	0.453
70歳以上	3位	0.366

【順位】

最高	1位
最低	3位

【平均スコア】

最高	1.664
最低	0.353

◇ 総合 3位:「産業の振興」(0.453)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	3位	0.294
30歳代	3位	0.346
40歳代	3位	0.458
50歳代	2位	0.526
60歳代	2位	0.491
70歳以上	2位	0.449

【順位】

最高	2位
最低	3位

【平均スコア】

最高	0.526
最低	0.294

◇ 総合 4位:「学校教育の充実」(0.320)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	2位	0.324
30歳代	2位	0.561
40歳代	1位	0.674
50歳代	6位	0.237
60歳代	6位	0.231
70歳以上	7位	0.221

【順位】

最高	1位
最低	7位

【平均スコア】

最高	0.674
最低	0.221

◇ 総合 5位:「医療・衛生管理体制の充実」(0.284)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	10位	0.206
30歳代	5位	0.262
40歳代	6位	0.285
50歳代	3位	0.353
60歳代	4位	0.342
70歳以上	5位	0.245

【順位】

最高	3位
最低	10位

【平均スコア】

最高	0.353
最低	0.206

◇ 総合 6位:「身近な生活道路の整備」(0.211)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	12位	0.162
30歳代	11位	0.150
40歳代	5位	0.313
50歳代	8位	0.221
60歳代	11位	0.150
70歳以上	6位	0.233

【順位】

最高	5位
最低	12位

【平均スコア】

最高	0.313
最低	0.150

◇ 総合 7位:「市街地の整備・再開発」(0.207)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	4位	0.279
30歳代	8位	0.215
40歳代	9位	0.250
50歳代	5位	0.279
60歳代	8位	0.179
70歳以上	9位	0.164

【順位】	
最高	4位
最低	9位

【平均スコア】	
最高	0.279
最低	0.164

◇ 総合 8位:「地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進」(0.189)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	23位	0.088
30歳代	14位	0.112
40歳代	18位	0.097
50歳代	17位	0.121
60歳代	5位	0.248
70歳以上	4位	0.249

【順位】	
最高	4位
最低	23位

【平均スコア】	
最高	0.249
最低	0.088

◇ 総合9位:「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(0.179)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	6位	0.265
30歳代	7位	0.243
40歳代	8位	0.264
50歳代	13位	0.153
60歳代	15位	0.128
70歳以上	10位	0.157

【順位】	
最高	6位
最低	15位

【平均スコア】	
最高	0.265
最低	0.128

◇ 総合10位:「道路・交通ネットワークの整備」(0.156)

年齢別	年齢内順位	平均スコア
10・20歳代	25位	0.074
30歳代	9位	0.159
40歳代	14位	0.146
50歳代	7位	0.226
60歳代	9位	0.171
70歳以上	15位	0.135

【順位】	
最高	7位
最低	25位

【平均スコア】	
最高	0.226
最低	0.074

#### ④ 居住年数別

##### ◇ 総合 1位:「高齢社会対策の推進」(0.742)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	17位	0.000
1年以上2年未満	4位	0.500
2年以上3年未満※	1位	0.889
3年以上5年未満	9位	0.195
5年以上10年未満	2位	0.489
10年以上20年未満	1位	0.585
20年以上30年未満	2位	0.512
30年以上	1位	0.863

(注)※印は、回答者数が10人以下。

##### 【順位】

最高	1位
最低	17位

##### 【平均スコア】

最高	0.889
最低	0.000

##### ◇ 総合 2位:「子育て支援の推進」(0.579)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	5位	0.429
1年以上2年未満	3位	0.563
2年以上3年未満※	2位	0.667
3年以上5年未満	1位	0.902
5年以上10年未満	1位	1.356
10年以上20年未満	2位	0.542
20年以上30年未満	1位	0.907
30年以上	3位	0.474

(注)※印は、回答者数が10人以下。

##### 【順位】

最高	1位
最低	5位

##### 【平均スコア】

最高	1.356
最低	0.429

##### ◇ 総合 3位:「産業の振興」(0.453)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	5位	0.429
1年以上2年未満	8位	0.188
2年以上3年未満※	5位	0.444
3年以上5年未満	3位	0.366
5年以上10年未満	3位	0.467
10年以上20年未満	4位	0.339
20年以上30年未満	4位	0.450
30年以上	2位	0.480

(注)※印は、回答者数が10人以下。

##### 【順位】

最高	2位
最低	8位

##### 【平均スコア】

最高	0.480
最低	0.188

##### ◇ 総合 4位:「学校教育の充実」(0.320)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	3位	0.571
1年以上2年未満	17位	0.063
2年以上3年未満※	9位	0.222
3年以上5年未満	2位	0.439
5年以上10年未満	4位	0.444
10年以上20年未満	3位	0.381
20年以上30年未満	3位	0.473
30年以上	5位	0.276

(注)※印は、回答者数が10人以下。

##### 【順位】

最高	2位
最低	17位

##### 【平均スコア】

最高	0.571
最低	0.063

##### ◇ 総合 5位:「医療・衛生管理体制の充実」(0.284)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	8位	0.286
1年以上2年未満	2位	0.625
2年以上3年未満※	19位	0.000
3年以上5年未満	5位	0.317
5年以上10年未満	6位	0.333
10年以上20年未満	6位	0.280
20年以上30年未満	6位	0.271
30年以上	4位	0.282

(注)※印は、回答者数が10人以下。

##### 【順位】

最高	2位
最低	19位

##### 【平均スコア】

最高	0.625
最低	0.000

◇ 総合 6位:「身近な生活道路の整備」(0.211)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	8位	0.286
1年以上2年未満	8位	0.188
2年以上3年未満※	14位	0.111
3年以上5年未満	7位	0.220
5年以上10年未満	12位	0.111
10年以上20年未満	7位	0.254
20年以上30年未満	7位	0.248
30年以上	7位	0.207

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	7位
最低	14位

【平均スコア】

最高	0.286
最低	0.111

◇ 総合 7位:「市街地の整備・再開発」(0.207)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	17位	0.000
1年以上2年未満	5位	0.375
2年以上3年未満※	4位	0.556
3年以上5年未満	7位	0.220
5年以上10年未満	5位	0.356
10年以上20年未満	13位	0.153
20年以上30年未満	10位	0.147
30年以上	6位	0.212

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	4位
最低	17位

【平均スコア】

最高	0.556
最低	0.000

◇ 総合 8位:「地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進」(0.189)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	3位	0.571
1年以上2年未満	17位	0.063
2年以上3年未満※	19位	0.000
3年以上5年未満	6位	0.244
5年以上10年未満	28位	0.000
10年以上20年未満	8位	0.203
20年以上30年未満	10位	0.147
30年以上	8位	0.201

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	3位
最低	28位

【平均スコア】

最高	0.571
最低	0.000

◇ 総合9位:「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(0.179)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	17位	0.000
1年以上2年未満	25位	0.000
2年以上3年未満※	5位	0.444
3年以上5年未満	9位	0.195
5年以上10年未満	8位	0.244
10年以上20年未満	13位	0.153
20年以上30年未満	5位	0.302
30年以上	9位	0.159

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	5位
最低	25位

【平均スコア】

最高	0.444
最低	0.000

◇ 総合10位:「道路・交通ネットワークの整備」(0.156)

現在地居住年数	年数内順位	平均スコア
1年未満※	17位	0.000
1年以上2年未満	7位	0.250
2年以上3年未満※	19位	0.000
3年以上5年未満	4位	0.341
5年以上10年未満	6位	0.333
10年以上20年未満	16位	0.144
20年以上30年未満	31位	0.047
30年以上	9位	0.159

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【順位】

最高	4位
最低	31位

【平均スコア】

最高	0.341
最低	0.000

## ⑤ 職業別

### ◇ 総合1位:「高齢社会対策の推進」(0.742)

職業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	3位	0.444
自由業(医師・弁護士など)	4位	0.538
会社員	2位	0.648
公務員・教員	4位	0.528
農・林・漁業※	2位	1.000
主婦・主夫(パートなど)	1位	0.840
主婦・主夫(専業)	1位	0.994
学生	8位	0.273
無職	1位	0.872
その他	2位	0.412

(注)※印は、回答者数が10人以下。

#### 【順位】

最高	1位
最低	8位

#### 【平均スコア】

最高	1.000
最低	0.273

### ◇ 総合2位:「子育て支援の推進」(0.579)

職業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	1位	0.750
自由業(医師・弁護士など)	1位	1.077
会社員	1位	0.791
公務員・教員	1位	0.889
農・林・漁業※	8位	0.000
主婦・主夫(パートなど)	2位	0.527
主婦・主夫(専業)	2位	0.558
学生	1位	0.864
無職	4位	0.301
その他	3位	0.373

(注)※印は、回答者数が10人以下。

#### 【順位】

最高	1位
最低	8位

#### 【平均スコア】

最高	1.077
最低	0.000

### ◇ 総合3位:「産業の振興」(0.453)

職業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	2位	0.653
自由業(医師・弁護士など)	2位	0.615
会社員	3位	0.475
公務員・教員	3位	0.667
農・林・漁業※	1位	2.000
主婦・主夫(パートなど)	4位	0.302
主婦・主夫(専業)	3位	0.488
学生	5位	0.364
無職	2位	0.374
その他	1位	0.569

(注)※印は、回答者数が10人以下。

#### 【順位】

最高	1位
最低	5位

#### 【平均スコア】

最高	2.000
最低	0.302

### ◇ 総合4位:「学校教育の充実」(0.320)

職業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	4位	0.389
自由業(医師・弁護士など)	19位	0.000
会社員	4位	0.361
公務員・教員	2位	0.722
農・林・漁業※	8位	0.000
主婦・主夫(パートなど)	3位	0.396
主婦・主夫(専業)	8位	0.221
学生	2位	0.636
無職	6位	0.215
その他	5位	0.294

(注)※印は、回答者数が10人以下。

#### 【順位】

最高	2位
最低	19位

#### 【平均スコア】

最高	0.722
最低	0.000

◇ 総合 5位:「医療・衛生管理体制の充実」(0.284)

職 業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	6位	0.278
自由業(医師・弁護士など)	8位	0.231
会社員	6位	0.248
公務員・教員	10位	0.139
農・林・漁業※	8位	0.000
主婦・主夫(パートなど)	5位	0.296
主婦・主夫(専業)	4位	0.355
学生	17位	0.091
無職	3位	0.322
その他	4位	0.314

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【 順 位 】

最高	3位
最低	17位

【 平均スコア 】

最高	0.355
最低	0.000

◇ 総合 6位:「身近な生活道路の整備」(0.211)

職 業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	5位	0.306
自由業(医師・弁護士など)	19位	0.000
会社員	8位	0.200
公務員・教員	30位	0.000
農・林・漁業※	6位	0.333
主婦・主夫(パートなど)	5位	0.296
主婦・主夫(専業)	6位	0.227
学生	22位	0.045
無職	7位	0.204
その他	14位	0.157

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【 順 位 】

最高	5位
最低	30位

【 平均スコア 】

最高	0.333
最低	0.000

◇ 総合 7位:「市街地の整備・再開発」(0.207)

職 業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	8位	0.222
自由業(医師・弁護士など)	8位	0.231
会社員	5位	0.310
公務員・教員	10位	0.139
農・林・漁業※	4位	0.667
主婦・主夫(パートなど)	12位	0.154
主婦・主夫(専業)	9位	0.174
学生	13位	0.136
無職	15位	0.145
その他	9位	0.216

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【 順 位 】

最高	4位
最低	15位

【 平均スコア 】

最高	0.667
最低	0.136

◇ 総合 8位:「地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進」(0.189)

職 業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	14位	0.139
自由業(医師・弁護士など)	16位	0.077
会社員	14位	0.125
公務員・教員	15位	0.111
農・林・漁業※	8位	0.000
主婦・主夫(パートなど)	8位	0.189
主婦・主夫(専業)	5位	0.262
学生	27位	0.000
無職	5位	0.256
その他	12位	0.196

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【 順 位 】

最高	5位
最低	27位

【 平均スコア 】

最高	0.262
最低	0.000

◇ 総合9位:「公園の整備など、緑のまちづくりの推進」(0.179)

職 業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	14位	0.139
自由業(医師・弁護士など)	2位	0.615
会社員	7位	0.239
公務員・教員	19位	0.083
農・林・漁業※	8位	0.000
主婦・主夫(パートなど)	10位	0.183
主婦・主夫(専業)	13位	0.140
学生	10位	0.227
無職	17位	0.138
その他	17位	0.118

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【 順 位 】

最高	2位
最低	19位

【 平均スコア 】

最高	0.615
最低	0.000

◇ 総合10位:「道路・交通ネットワークの整備」(0.156)

職 業	職業内順位	平均スコア
自営業(商・工・サービス業)	16位	0.125
自由業(医師・弁護士など)	19位	0.000
会社員	10位	0.179
公務員・教員	30位	0.000
農・林・漁業※	8位	0.000
主婦・主夫(パートなど)	7位	0.213
主婦・主夫(専業)	16位	0.105
学生	27位	0.000
無職	10位	0.166
その他	9位	0.216

(注)※印は、回答者数が10人以下。

【 順 位 】

最高	7位
最低	30位

【 平均スコア 】

最高	0.216
最低	0.000

(表2-3) 属性別にみた市政要望トップ12

(数値は平均スコア)

調査区分	回答者数	北九州市が行っている施策や事業などで、「今後、もっと力を入れてほしい」ものを次の中からそれぞれ1位から3位まで選んでください。													
		もっと力を入れてほしい													
		1位	2位	3位	4位	5位	6位	7位	8位	9位	10位	11位	12位		
全体	1172	高齢社会 0.742	子育て 0.579	産業振興 0.453	学校教育 0.320	医療衛生 0.284	生活道路 0.211	市街地 0.207	温暖化 0.189	公園整備 0.179	道路網 0.156	市役所 0.144	住宅対策 0.143		
行政区	門司区	129	高齢社会 0.643	子育て 0.628	産業振興 0.450	学校教育 0.318	医療衛生 0.279	交通物流 0.202	市街地 0.186	駐車対策 0.171	WLB 0.147	市役所 0.147	ごみ処理 0.147	温暖化 0.147	
	小倉北区	199	高齢社会 0.734	子育て 0.558	産業振興 0.442	学校教育 0.337	医療衛生 0.276	生活道路 0.261	市街地 0.216	WLB 0.196	暴力追放 0.191	温暖化 0.191	道路網 0.171	ごみ処理 0.166	
	小倉南区	247	高齢社会 0.802	子育て 0.603	産業振興 0.389	学校教育 0.360	生活道路 0.360	医療衛生 0.324	市街地 0.223	交通物流 0.186	道路網 0.166	暴力追放 0.162	WLB 0.150	温暖化 0.150	
	若松区	109	高齢社会 0.853	産業振興 0.532	子育て 0.514	学校教育 0.312	医療衛生 0.229	公園整備 0.229	温暖化 0.229	ごみ処理 0.211	道路網 0.202	障害者 0.156	住宅対策 0.156	国際交流 0.147	
	八幡東区	91	子育て 0.692	高齢社会 0.637	産業振興 0.571	医療衛生 0.407	学校教育 0.396	生活道路 0.242	市街地 0.231	道路網 0.220	住宅対策 0.209	市役所 0.198	健全育成 0.154	温暖化 0.154	
	八幡西区	316	高齢社会 0.763	子育て 0.503	産業振興 0.459	学校教育 0.304	医療衛生 0.247	公園整備 0.244	温暖化 0.228	市街地 0.218	生活道路 0.180	0.158	駐車対策 0.149	健全育成 0.149	市役所 0.149
	戸畑区	81	子育て 0.741	高齢社会 0.630	産業振興 0.420	医療衛生 0.272	公園整備 0.247	住宅対策 0.235	市街地 0.210	市役所 0.198	温暖化 0.198	暴力追放 0.185	障害者 0.185	消費者 0.173	
	性別	男	468	高齢社会 0.748	子育て 0.654	産業振興 0.534	学校教育 0.278	市街地 0.222	公園整備 0.218	医療衛生 0.205	生活道路 0.201	道路網 0.201	交通物流 0.194	温暖化 0.184	暴力追放 0.162
女		695	高齢社会 0.748	子育て 0.531	産業振興 0.399	学校教育 0.347	医療衛生 0.341	生活道路 0.219	市街地 0.199	温暖化 0.190	住宅対策 0.176	市役所 0.158	公園整備 0.148	WLB 0.147	
無回答		9	WLB 0.556	公園整備 0.556	子育て 0.444	学校教育 0.444	産業振興 0.444	健康推進 0.333	市役所 0.333	環境保全 0.333	温暖化 0.333	駐車対策 0.222	ボラ支援 0.222	健全育成 0.111	
年齢		10・20歳代	68	子育て 1.118	学校教育 0.324	産業振興 0.294	WLB 0.279	市街地 0.279	公園整備 0.265	スポーツ 0.265	高齢社会 0.235	暴力追放 0.221	医療衛生 0.206	観光振興 0.176	学術振興 0.162
	30歳代	107	子育て 1.664	学校教育 0.561	産業振興 0.346	WLB 0.290	医療衛生 0.262	高齢社会 0.252	公園整備 0.243	市街地 0.215	交通物流 0.159	道路網 0.159	生活道路 0.150	健全育成 0.140	
	40歳代	144	学校教育 0.674	子育て 0.653	産業振興 0.458	高齢社会 0.347	生活道路 0.313	医療衛生 0.285	WLB 0.278	公園整備 0.264	市街地 0.250	市役所 0.222	交通物流 0.208	スポーツ 0.194	
	50歳代	190	高齢社会 0.816	産業振興 0.526	子育て 0.353	医療衛生 0.353	市街地 0.279	学校教育 0.237	道路網 0.226	生活道路 0.221	住宅対策 0.184	交通物流 0.179	防災体制 0.168	暴力追放 0.163	
	60歳代	234	高齢社会 1.056	産業振興 0.491	子育て 0.453	医療衛生 0.342	温暖化 0.248	学校教育 0.231	住宅対策 0.197	市街地 0.179	道路網 0.171	駐車対策 0.158	生活道路 0.150	障害者 0.141	
	70歳以上	421	高齢社会 0.891	産業振興 0.449	子育て 0.366	温暖化 0.249	医療衛生 0.245	生活道路 0.233	学校教育 0.221	健全育成 0.190	市街地 0.164	公園整備 0.157	駐車対策 0.152	暴力追放 0.150	
	無回答	8	WLB 0.625	子育て 0.500	学校教育 0.500	産業振興 0.500	公園整備 0.375	市役所 0.375	環境保全 0.375	温暖化 0.375	駐車対策 0.250	ボラ支援 0.250	健全育成 0.125	学術振興 0.125	
	居住年数	1年未満	7	暴力追放 0.857	障害者 0.857	学校教育 0.571	温暖化 0.571	子育て 0.429	人権重等 0.429	産業振興 0.429	医療衛生 0.286	防災体制 0.286	生活道路 0.286	市役所 0.286	生涯学習 0.143
1年以上2年未満		16	暴力追放 0.688	医療衛生 0.625	子育て 0.563	高齢社会 0.500	市街地 0.375	住宅対策 0.313	道路網 0.250	0.188	0.188	0.188	0.188	0.188	
2年以上3年未満		9	高齢社会 0.889	子育て 0.667	健康推進 0.667	市街地 0.556	公園整備 0.444	産業振興 0.444	暴力追放 0.333	交通物流 0.333	学校教育 0.222	健全育成 0.222	障害者 0.222	WLB 0.222	
3年以上5年未満		41	子育て 0.902	学校教育 0.439	産業振興 0.366	道路網 0.341	医療衛生 0.317	温暖化 0.244	生活道路 0.220	市街地 0.220	暴力追放 0.195	高齢社会 0.195	公園整備 0.195	住宅対策 0.195	
5年以上10年未満		45	子育て 1.356	高齢社会 0.489	産業振興 0.467	学校教育 0.444	市街地 0.356	医療衛生 0.333	道路網 0.333	公園整備 0.244	交通物流 0.222	暴力追放 0.156	健全育成 0.133	WLB 0.111	
10年以上20年未満		118	高齢社会 0.585	子育て 0.542	学校教育 0.381	産業振興 0.339	ごみ処理 0.288	医療衛生 0.280	生活道路 0.254	温暖化 0.203	市役所 0.195	WLB 0.178	生涯学習 0.169	交通物流 0.169	
20年以上30年未満		129	子育て 0.907	高齢社会 0.512	学校教育 0.473	産業振興 0.450	公園整備 0.302	医療衛生 0.271	生活道路 0.248	住宅対策 0.240	WLB 0.163	スポーツ 0.147	市街地 0.147	温暖化 0.147	
30年以上		798	高齢社会 0.863	産業振興 0.480	子育て 0.474	医療衛生 0.282	学校教育 0.276	市街地 0.212	生活道路 0.207	温暖化 0.201	公園整備 0.159	道路網 0.159	市役所 0.158	駐車対策 0.150	
無回答		9	WLB 0.556	子育て 0.444	学校教育 0.444	産業振興 0.444	公園整備 0.333	市役所 0.333	環境保全 0.333	温暖化 0.333	駐車対策 0.222	ボラ支援 0.222	健全育成 0.111	学術振興 0.111	
職業		自営業 (商・工・サービス業)	72	子育て 0.750	産業振興 0.653	高齢社会 0.444	学校教育 0.389	生活道路 0.306	医療衛生 0.278	交通物流 0.236	市街地 0.222	防災体制 0.181	障害者 0.181	駐車対策 0.167	生涯学習 0.153
	自由業 (医師・弁護士など)	13	子育て 1.077	公園整備 0.615	産業振興 0.615	高齢社会 0.538	学術振興 0.385	スポーツ 0.385	暴力追放 0.308	医療衛生 0.231	市街地 0.231	WLB 0.154	住宅対策 0.154	駐車対策 0.154	
	会社員	335	子育て 0.791	高齢社会 0.648	産業振興 0.475	学校教育 0.361	市街地 0.310	医療衛生 0.248	公園整備 0.239	生活道路 0.200	交通物流 0.188	道路網 0.179	住宅対策 0.176	市役所 0.161	
	公務員・教員	36	子育て 0.889	学校教育 0.722	産業振興 0.667	高齢社会 0.528	WLB 0.333	交通物流 0.306	健全育成 0.194	防災体制 0.194	人権重等 0.167	学術振興 0.139	医療衛生 0.139	スポーツ 0.139	
	農・林・漁業	3	産業振興 2.000	高齢社会 1.000	交通物流 1.000	住宅対策 0.667	市街地 0.667	障害者 0.333	生活道路 0.333	子育て 0.000	学校教育 0.000	健全育成 0.000	学術振興 0.000	生涯学習 0.000	
	主婦・主夫 (パートなど)	169	高齢社会 0.840	子育て 0.527	学校教育 0.396	産業振興 0.302	医療衛生 0.296	生活道路 0.296	道路網 0.213	住宅対策 0.189	温暖化 0.189	公園整備 0.183	市役所 0.178	市街地 0.154	
	主婦・主夫(専業)	172	高齢社会 0.994	子育て 0.558	産業振興 0.488	医療衛生 0.355	温暖化 0.262	駐車対策 0.227	生活道路 0.227	学校教育 0.221	市街地 0.174	住宅対策 0.163	暴力追放 0.157	防災体制 0.157	
	学生	22	子育て 0.864	学校教育 0.636	WLB 0.591	暴力追放 0.455	スポーツ 0.364	産業振興 0.364	観光振興 0.318	学術振興 0.273	高齢社会 0.273	健全育成 0.227	公園整備 0.227	芸術文化 0.182	
	無職	289	高齢社会 0.872	産業振興 0.374	医療衛生 0.322	子育て 0.301	温暖化 0.256	学校教育 0.215	生活道路 0.204	障害者 0.173	市役所 0.173	健全育成 0.166	道路網 0.166	暴力追放 0.156	
	その他	51	産業振興 0.569	高齢社会 0.412	子育て 0.373	医療衛生 0.314	学校教育 0.294	障害者 0.275	ごみ処理 0.275	温暖化 0.235	暴力追放 0.216	市街地 0.216	道路網 0.216	健全育成 0.196	
	無回答	10	産業振興 0.700	WLB 0.500	子育て 0.400	学校教育 0.400	公園整備 0.300	市役所 0.300	環境保全 0.300	温暖化 0.300	駐車対策 0.200	ボラ支援 0.200	ごみ処理 0.200	健全育成 0.100	

※平均スコアは小数点第4位以下を四捨五入

### 3 市政評価と市政要望の類型化

一般的に、ある行政施策が進展し市民の評価が高まれば、その施策に対する要望は必然的に後退するものと思われる。また、事件・事故などの発生によって課題として認識され、関心が高まった項目は、その終息に伴い急速に市民の要望が低下する場合もあるであろうし、その要望が持続的かつ高水準のまま維持される場合も起こり得る。

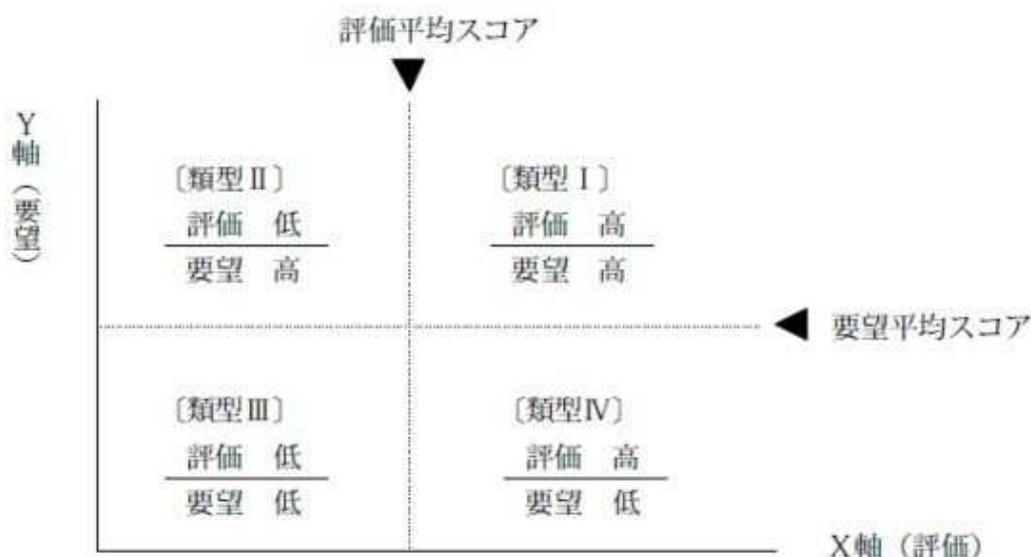
このような観点から、市政評価と市政要望の間には、何らかの相関関係があるとの前提に立ち、本報告書では、例年どおりの継続的な方法によって、34 項目の施策・事業について相互の関係を簡潔にまとめてみる。

まず、今年度の調査結果について、X軸に市政評価、Y軸に市政要望の平均スコアを置いた平面上に 34 項目の施策・事業を分類し、各施策・事業に対する評価と要望の対応関係をみることにする。

(図3-1)に示すように、評価と要望の対応関係は、X軸上の評価平均スコアとY軸上の要望平均スコアによって〔類型Ⅰ〕～〔類型Ⅳ〕の4象限に区別される。それぞれの類型は、評価スコアと要望スコアの高低によって分類されており、次のように性格づけすることができる。

- 〔類型Ⅰ〕 これまでの行政努力を評価しながらも、なお、より高水準のサービスや改善が求められる追及・累進型の施策
- 〔類型Ⅱ〕 これまでの行政努力に対する評価が低く、今後の行政努力が強く期待される緊要型の施策
- 〔類型Ⅲ〕 行政努力に対する評価も低いが、今後の要望・期待も弱い無関心・現状是認型の施策
- 〔類型Ⅳ〕 これまでの行政努力が高く評価され、そのために今後の要望が弱い安定・現状満足型の施策

(図3-1) 市政評価・市政要望の類型



この類型で、今年度の調査結果を判別してみる。ここでは便宜上、市政評価と市政要望の順位を用いることとして、〔類型Ⅰ〕は評価・要望ともに上位 10 位以内、〔類型Ⅱ〕は評価が下位 10 位以内、要望が上位 10 位以内、〔類型Ⅲ〕は評価・要望ともに下位 10 位以内、〔類型Ⅳ〕は評価が上位 10 位以内、要望が下位 10 位以内としている。

※ 各類型に該当する「調査項目」と評価順位・要望順位は(表3-1)参照。

〔類型Ⅰ〕(評価・要望ともに上位 10 位以内)の追及・累進型の施策

調査項目	市政評価		市政要望	
	R5年度	R4年度	R5年度	R4年度
子育て支援の推進	2位	2位	2位	2位
医療・衛生管理体制の充実(救急医療、感染症対策など)	3位	3位	5位	4位
身近な生活道路の整備	7位	9位	6位	6位
公園の整備など、緑のまちづくりの推進	5位	5位	9位	10位

〔類型Ⅱ〕(評価が下位 10 位以内、要望が上位 10 位以内)の緊要型の施策

※ 該当なし

〔類型Ⅲ〕(評価・要望ともに下位 10 位以内)の現状是認型の施策

調査項目	市政評価		市政要望	
	R5年度	R4年度	R5年度	R4年度
ボランティア・NPO活動の支援	31位	32位	34位	34位
自然環境の保全と自然とのふれあいの推進	29位	33位	33位	30位
人権の尊重と男女共同参画(あらゆる分野への女性の参画)の推進	32位	28位	31位	30位
地域コミュニティづくりの支援	29位	31位	31位	29位
消費者被害防止対策	33位	34位	27位	28位

〔類型Ⅳ〕(評価が上位 10 位以内、要望が下位 10 位以内)の安定・現状満足型の施策

※ 該当なし

(表3-1) 市政評価と市政要望

《項目別で見た順位比較》

調査区分	調査項目	市政評価		市政要望	
		順位	平均スコア	順位	平均スコア
子育て 教育 人材育成	1 子育て支援の推進	(2)	0.627	(2)	0.579
	2 学校教育の充実	(19)	0.088	(4)	0.320
	3 青少年の健全育成の推進	(26)	0.035	(16)	0.131
	4 学術の振興(学術研究都市の推進、市立大学の充実など)	(18)	0.091	(28)	0.067
	5 生涯学習の推進	(22)	0.055	(23)	0.076
健康 安全 安心	6 医療・衛生管理体制の充実(救急医療、感染症対策など)	(3)	0.591	(5)	0.284
	7 防犯・暴力追放運動の推進	(1)	0.756	(13)	0.140
	8 防災体制の充実	(28)	0.033	(21)	0.100
	9 消費者被害防止対策	(33)	0.015	(27)	0.073
	10 高齢社会対策の推進	(13)	0.125	(1)	0.742
	11 障害者施策の推進	(26)	0.035	(19)	0.116
	12 健康づくりの推進(検診、予防、食育など)	(6)	0.298	(20)	0.106
	13 人権の尊重と男女共同参画(あらゆる分野への女性の参画)の推進	(32)	0.022	(31)	0.056
快適な暮らし 文化 スポーツ	14 ワーク・ライフ・バランス(仕事と生活の調和)の推進	(34)	0.009	(18)	0.127
	15 公園の整備など、緑のまちづくりの推進	(5)	0.352	(9)	0.179
	16 都市景観の整備(まち並みづくりと歴史的建造物の活用など)	(9)	0.145	(29)	0.067
	17 住宅供給の促進・快適な住環境の整備	(24)	0.043	(12)	0.143
	18 駐車対策	(25)	0.037	(15)	0.137
	19 身近な生活道路の整備	(7)	0.171	(6)	0.211
	20 芸術・文化活動の振興	(17)	0.094	(23)	0.076
	21 スポーツの振興	(12)	0.125	(23)	0.076
	22 地域コミュニティづくりの支援	(29)	0.032	(31)	0.056
	23 ボランティア・NPO活動の支援	(31)	0.023	(34)	0.032
産業	24 市役所の窓口サービスの向上	(8)	0.169	(11)	0.144
	25 産業の振興(企業の誘致・成長支援、雇用の促進など)	(21)	0.078	(3)	0.453
都市基盤 物流	26 観光・コンベンション(大規模な会議など)の振興	(20)	0.086	(30)	0.063
	27 市街地の整備・再開発	(16)	0.096	(7)	0.207
	28 交通・物流(空港、港湾など)機能の強化	(14)	0.121	(14)	0.138
環境	29 道路・交通ネットワークの整備	(11)	0.139	(10)	0.156
	30 ごみの適正処理とリサイクル	(4)	0.458	(17)	0.128
	31 大気・騒音・水質などの環境保全	(10)	0.140	(26)	0.075
	32 地球温暖化対策、省エネ、再生可能エネルギーの推進	(15)	0.097	(8)	0.189
交流・連携	33 自然環境の保全と自然とのふれあいの推進	(29)	0.032	(33)	0.039
	34 アジアを中心とした交流の推進と国籍を問わず快適に暮らせるまちづくり	(23)	0.045	(22)	0.077

(注)スコアは、1位3点、2位2点、3位1点を合計したもの  
平均スコア:1位3点、2位2点、3位1点を合計し、回答者数で割ったもの

## 4 北九州市への愛着について

### (1) 北九州市が好き

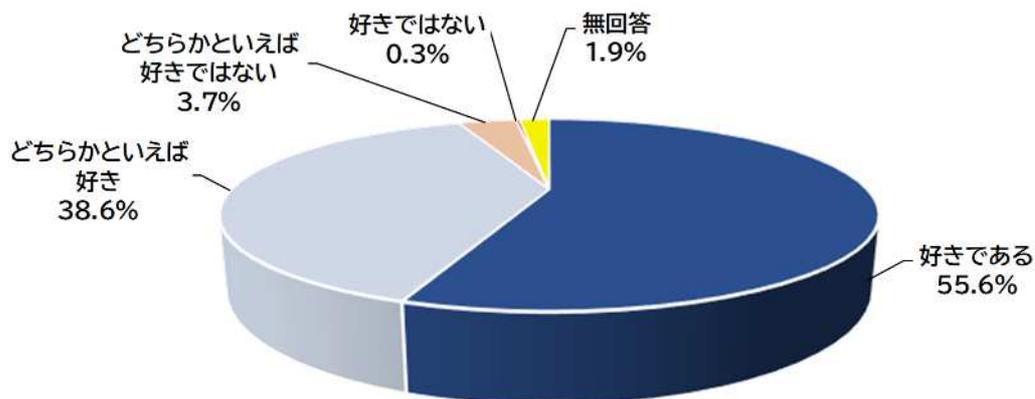
あなたは、北九州市が好きですか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

N=1,172人

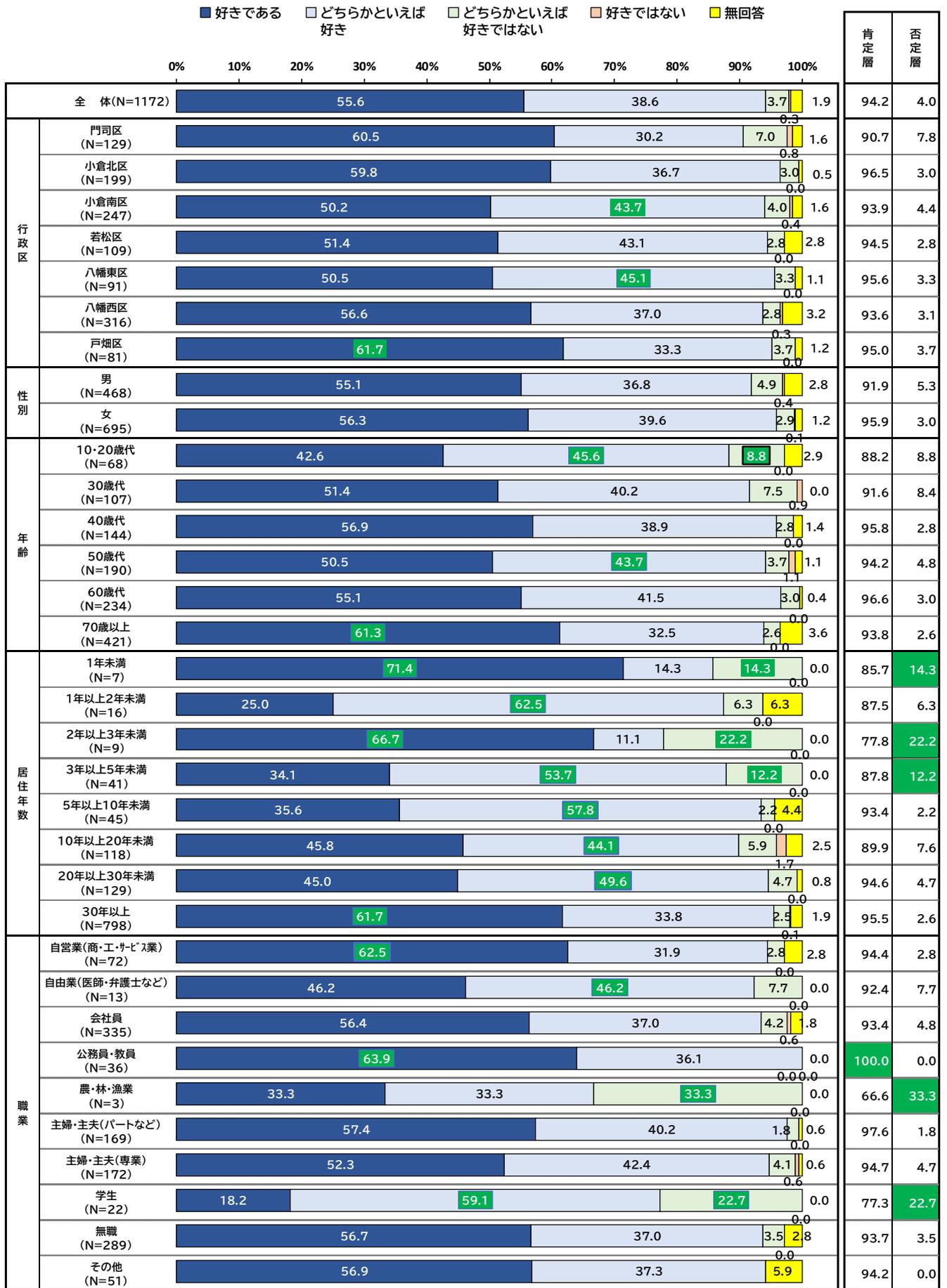
項目	回答数	割合
1 好きである	652	55.6%
2 どちらかといえば好き	452	38.6%
3 どちらかといえば好きではない	43	3.7%
4 好きではない	3	0.3%
無回答	22	1.9%

#### ◆ 北九州市が好きは、

・ 肯定層 =====>	94.2%
「好きである」 + 「どちらかといえば好き」	(55.6%) + (38.6%)
・ 否定層 =====>	4.0%
「どちらかといえば好きではない」 + 「好きではない」	(3.7%) + (0.3%)



# (1) 北九州市が好き



(注) 数字 全体よりも5ポイント以上多いもの(「無回答」は除く)

## 北九州市が好き

### 【全体的傾向】

北九州市が好きかどうかをみると、「好きである」が55.6%と半数以上を占め、「どちらかといえば好き」が38.6%、両者を合計した肯定層は94.2%に達する。一方、否定層は4.0%（「好きではない」0.3%+「どちらかといえば好きではない」3.7%）となっている。

### 【属性別にみた傾向】

- ◇ 地域別にみると、すべての区で肯定層が9割を超えている。特に、戸畑区では「好きである」が6割を超えている。
- ◇ 性別にみると、大きな差はみられない。
- ◇ 年齢別にみると、10・20歳代で肯定層が9割を下回り、「好きである」が5割を下回っている。
- ◇ 現在居住年数別にみると、居住年数が長いほど「好きである」が多くなる傾向にある。
  - ※ 居住年数が3年未満の層は回答者数が30人未満と少ないため、調査結果の誤差が大きくなることから図表に示すのみとし、分析は3年以上の層についてみていくことにする(以下、同様。)
- ◇ 職業別にみると、公務員・教員では全員が肯定層であり、「好きである」も最も多くなっている。
  - ※ 農・林・漁業、自由業、学生では、回答者数が30人未満と少ないため、調査結果の誤差が大きくなることから図表に示すのみとし、分析はこれらの職業を除いてみていくことにする(以下、同様。)

## (2) 北九州市の住みやすさ

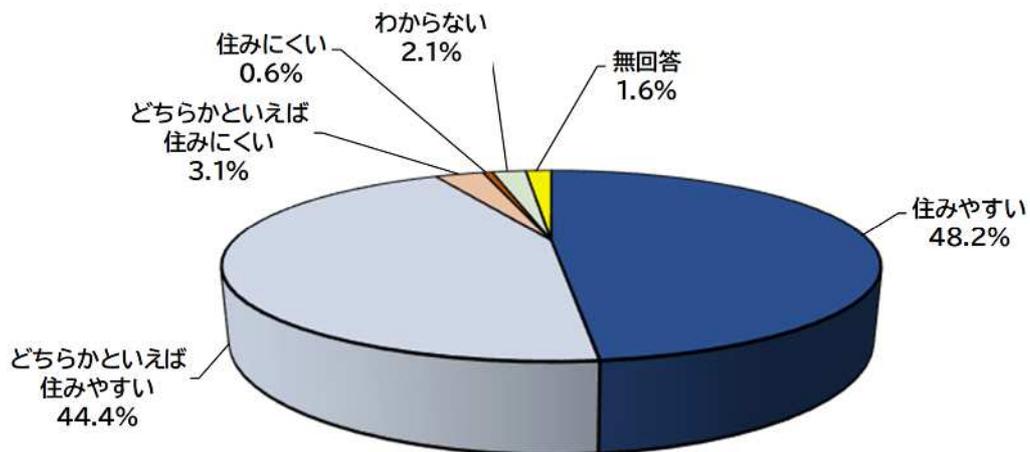
あなたは、北九州市は住みやすいまちだと思いますか。あてはまるものを1つだけ選び、番号に○をつけてください。

N=1,172人

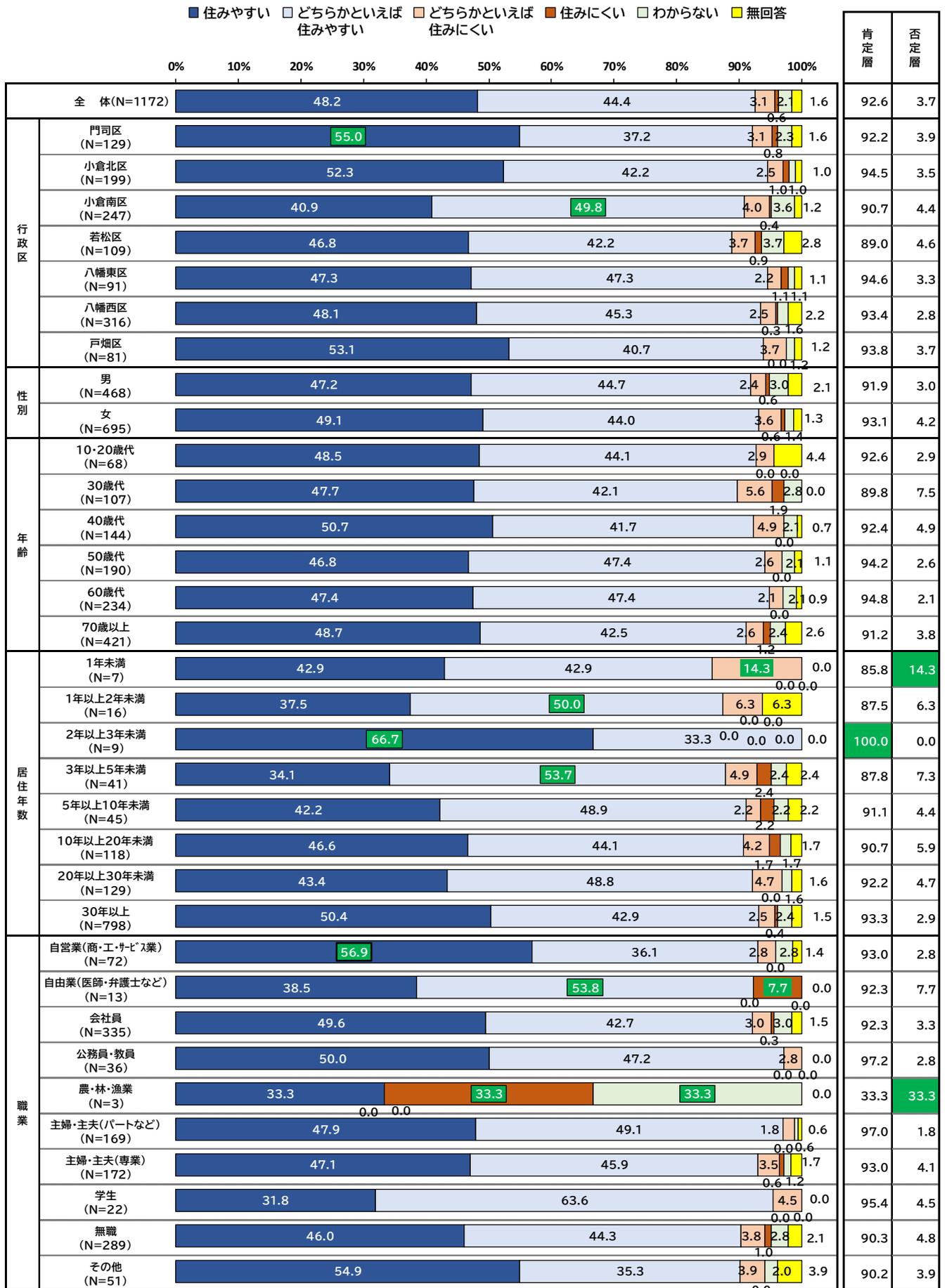
項目	回答数	割合
1 住みやすい	565	48.2%
2 どちらかといえば住みやすい	520	44.4%
3 どちらかといえば住みにくい	36	3.1%
4 住みにくい	7	0.6%
5 わからない	25	2.1%
無回答	19	1.6%

### ◆ 北九州市は住みやすいまちは、

・ 肯定層 =====>	92.6%
「住みやすい」 + 「どちらかといえば住みやすい」	(48.2%) + (44.4%)
・ 否定層 =====>	3.7%
「どちらかといえば住みにくい」 + 「住みにくい」	(3.1%) + (0.6%)



## (2) 北九州市の住みやすさ



(注) 数字 全体よりも5ポイント以上多いもの(「無回答」は除く)

## 北九州市の住みやすさ

### 【全体的傾向】

北九州市が好きかどうかをみると、「住みやすい」が48.2%、「どちらかといえば住みやすい」が44.4%、両者を合計した肯定層は92.6%に達する。一方、否定層は3.7%（「住みにくい」0.6%+「どちらかといえば住みにくい」3.1%）となっている。

### 【属性別にみた傾向】

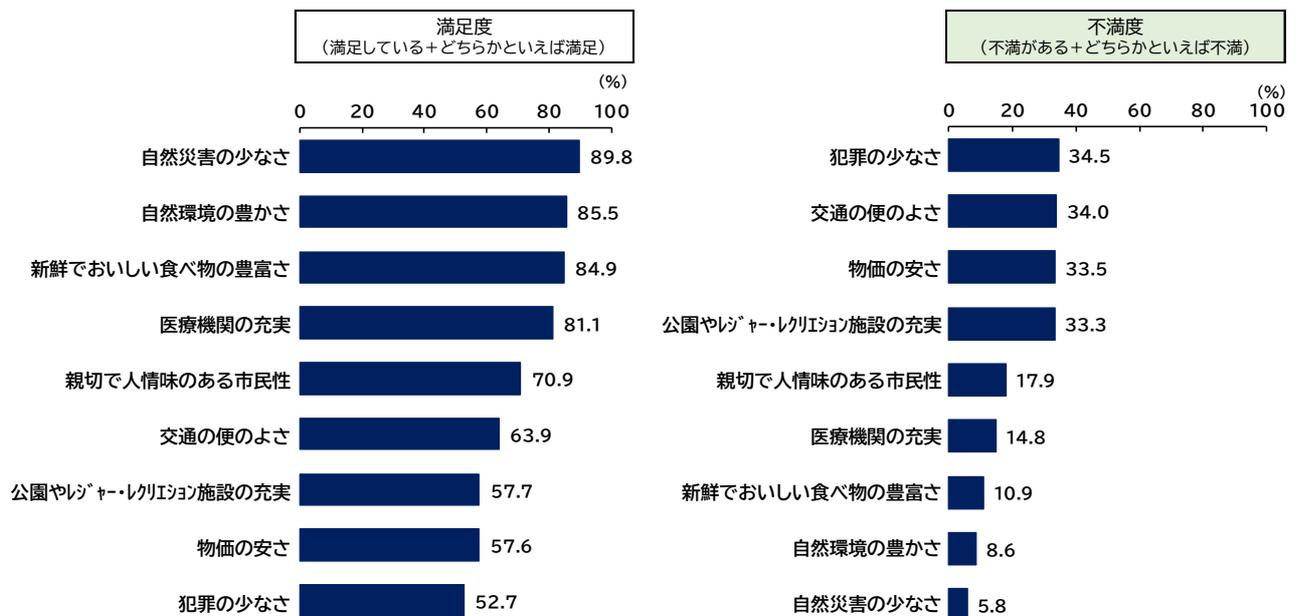
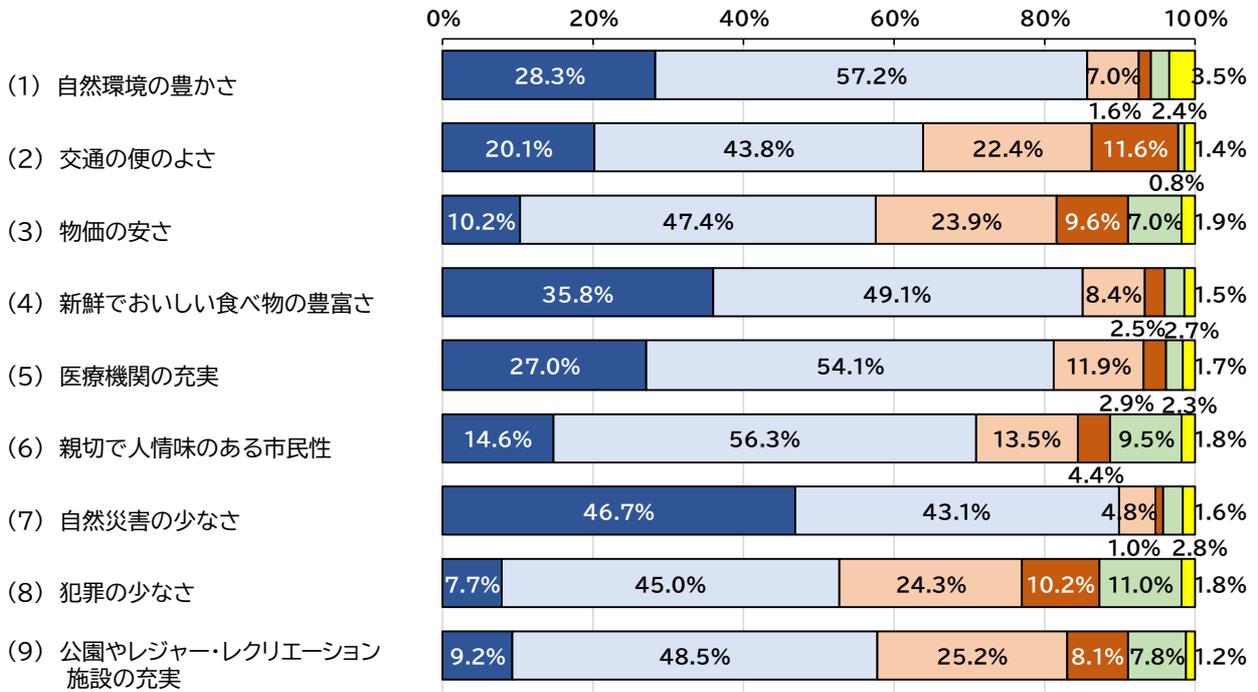
- ◇ 地域別にみると、若松区を除くすべての区で肯定層が9割を超えている。
- ◇ 性別にみると、大きな差はみられない。
- ◇ 年齢別にみると、30歳代で肯定層が9割をわずかに下回っているものの、年齢層に大きな差はみられない。
- ◇ 現在居住年数別にみると、居住年数が長いほど「住みやすい」が多くなる傾向にある。
- ◇ 職業別にみると、自営業、その他、公務員・教員で「住みやすい」が5割を超えている。

### (3) 北九州市の都市環境

あなたは、以下の北九州市の都市環境などについて、どの程度満足していますか。もしくは不満がありますか。(1)~(9)のそれぞれについて、あてはまるものを1つずつ選び、番号に○をつけてください。

N=1,172人

■ 満足している ■ どちらかといえば満足 ■ どちらかといえば不満 ■ 不満がある ■ わからない ■ 無回答



# ① 自然環境の豊かさ

■ 満足している □ どちらかといえば満足 □ どちらかといえば不満 □ 不満がある □ わからない □ 無回答

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

		満足度						肯定層	否定層
全体(N=1172)		28.3	57.2	7.0	2.4	3.5	85.5	8.6	
行政区	門司区(N=129)	34.1	56.6	4.7	1.6	3.1	90.7	5.5	
	小倉北区(N=199)	27.6	60.8	4.0	0.8	1.5	88.4	6.0	
	小倉南区(N=247)	29.6	54.7	8.9	2.8	4.0	84.3	8.9	
	若松区(N=109)	22.0	56.9	10.1	2.8	5.5	78.9	12.9	
	八幡東区(N=91)	31.9	53.8	7.7	2.8	3.3	85.7	9.9	
	八幡西区(N=316)	28.5	56.0	6.6	2.2	4.1	84.5	9.1	
	戸畑区(N=81)	21.0	65.4	8.6	1.2	2.5	86.4	9.8	
性別	男(N=468)	27.1	55.3	8.5	2.4	4.1	82.4	10.9	
	女(N=695)	29.4	58.6	5.9	2.2	3.0	88.0	6.9	
年齢	10・20歳代(N=68)	29.4	60.3	4.4	1.5	1.5	89.7	5.9	
	30歳代(N=107)	29.0	54.2	7.5	3.7	2.8	83.2	10.3	
	40歳代(N=144)	38.2	54.2	6.3	1.4	0.0	92.4	7.7	
	50歳代(N=190)	32.6	55.8	5.8	2.6	2.6	88.4	8.4	
	60歳代(N=234)	23.5	64.1	8.1	0.5	2.6	87.6	8.1	
	70歳以上(N=421)	25.7	55.3	7.4	4.0	5.9	81.0	9.1	
居住年数	1年未満(N=7)	28.6	71.4	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	1年以上2年未満(N=16)	25.0	43.8	12.5	6.3	6.3	68.8	18.8	
	2年以上3年未満(N=9)	33.3	44.4	11.1	11.1	0.0	77.7	22.2	
	3年以上5年未満(N=41)	39.0	53.7	4.9	2.4	2.4	92.7	4.9	
	5年以上10年未満(N=45)	17.8	55.6	24.4	0.0	2.2	73.4	24.4	
	10年以上20年未満(N=118)	28.8	60.2	4.2	3.4	0.8	89.0	7.6	
	20年以上30年未満(N=129)	31.0	59.7	7.0	2.5	1.6	90.7	7.0	
	30年以上(N=798)	28.1	57.0	6.4	2.9	4.3	85.1	7.8	
職業	自営業(商・工・サービス業)(N=72)	26.4	59.7	6.9	4.2	2.8	86.1	11.1	
	自由業(医師・弁護士など)(N=13)	15.4	76.9	7.7	0.0	0.0	92.3	7.7	
	会社員(N=335)	29.6	54.6	9.0	2.4	2.4	84.2	11.4	
	公務員・教員(N=36)	44.4	50.0	2.8	2.8	0.0	94.4	2.8	
	農・林・漁業(N=3)	0	100.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	
	主婦・主夫(パートなど)(N=169)	27.8	65.1	4.1	2.4	2.4	92.9	4.1	
	主婦・主夫(専業)(N=172)	29.7	55.2	7.0	4.1	3.5	84.9	7.6	
	学生(N=22)	27.3	63.6	4.5	4.5	0.0	90.9	4.5	
	無職(N=289)	26.6	54.7	7.6	2.8	6.9	81.3	9.0	
	その他(N=51)	27.5	60.8	3.9	3.9	2.0	88.3	5.9	

(注) 数字 全体よりも5ポイント以上多いもの(「無回答」は除く)

## ① 自然環境の豊かさ

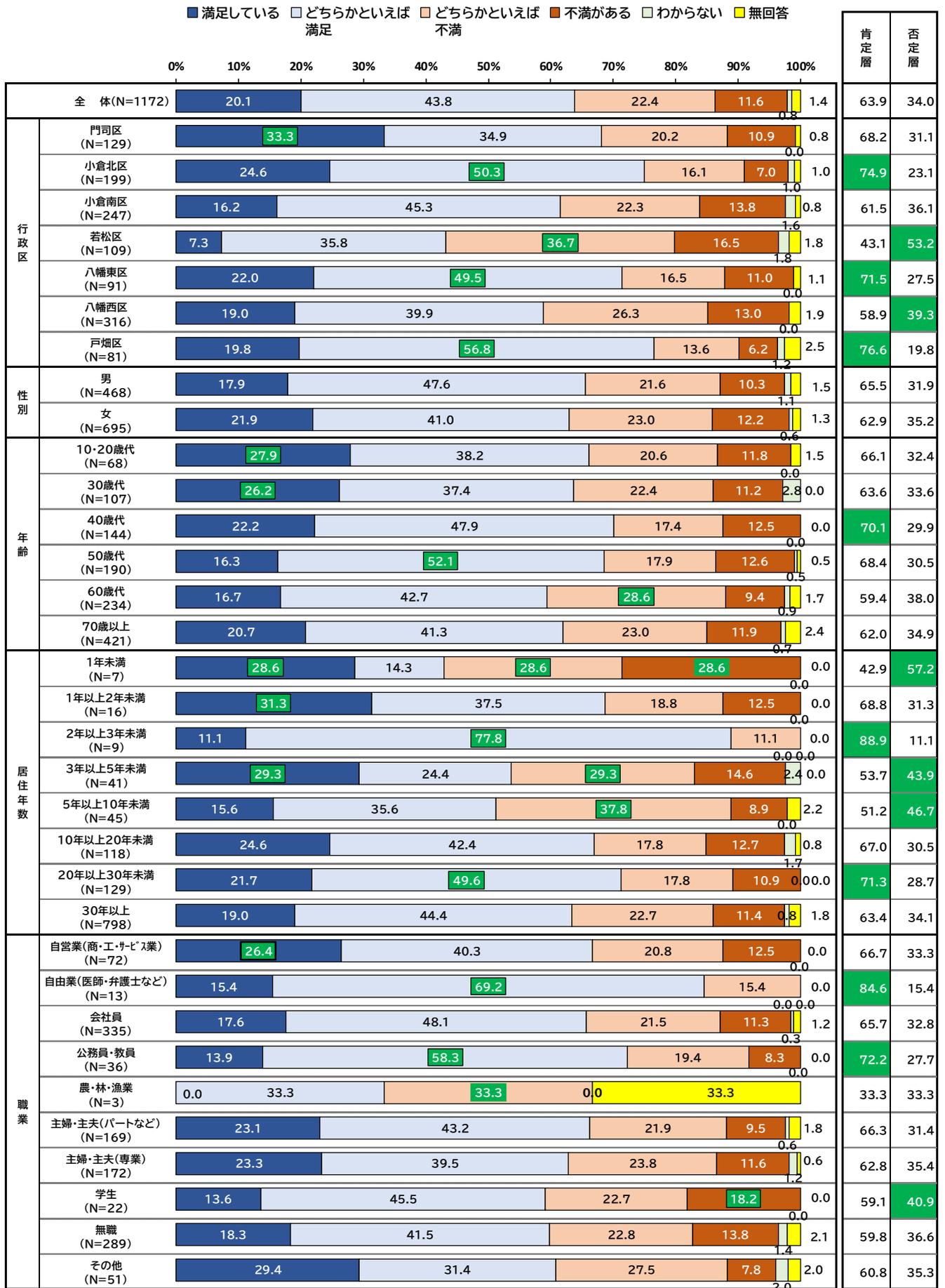
### 【全体的傾向】

北九州市の自然環境については、「満足している」が28.3%、「どちらかといえば満足」が57.2%、両者を合計した肯定層は85.5%となっている。一方、否定層は8.6%（「不満がある」1.6%+「どちらかといえば不満がある」7.0%）となっている。

### 【属性別にみた傾向】

- ◇ 地域別にみると、門司区で肯定層が9割と最も多く、若松区で8割を下回り、最も少なくなっている。
- ◇ 性別にみると、大きな差はみられない。
- ◇ 年齢別にみると、40歳代で肯定層が92.4%と最も多く、70歳以上で81.0%と最も少ない。
- ◇ 現在居住年数別にみると、3年以上5年未満、20年以上30年未満で肯定層が9割と多くなっているが、5年以上10年未満では否定層が2割と多くなっている。
- ◇ 職業別にみると、その他、公務員・教員、主婦・主夫(パートなど)で肯定層が9割を超えている。

## ② 交通の便のよさ



(注) 数字 全体よりも5ポイント以上多いもの(「無回答」は除く)

## ② 交通の便の良さ

### 【全体的傾向】

北九州市の交通の便良さについては、「満足している」が20.1%、「どちらかといえば満足」が43.8%、両者を合計した肯定層は63.9%となっている。一方、否定層は34.0%（「不満がある」11.6%+「どちらかといえば不満がある」22.4%）となっている。

### 【属性別にみた傾向】

- ◇ 地域別にみると、戸畑区、小倉北区、八幡東区では肯定層が7割と多くなっているが、若松区では否定層が5割、八幡西区でも4割弱と多くなっている。
- ◇ 性別にみると、大きな差はみられない。
- ◇ 年齢別にみると、40歳代で肯定層が年齢層の中で唯一7割となっている。
- ◇ 現在居住年数別にみると、居住年数が短いほど否定層が多くなる傾向にあり、10年未満では4割を超えているが、20年以上30年未満では肯定層が7割を超えている。
- ◇ 職業別にみると、公務員・教員で肯定層が7割を超えている。

### ③ 物価の安さ

■ 満足している □ どちらかといえば満足 □ どちらかといえば不満 □ 不満がある □ わからない □ 無回答

		0%	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	肯定層	否定層
全体(N=1172)		10.2		47.4				23.9		9.6	7.0	1.9	57.6	33.5
行政区	門司区(N=129)	15.5		44.2				25.6		10.1	3.9	0.8	59.7	35.7
	小倉北区(N=199)	13.6		47.7				19.1		8.5	9.0	2.0	61.3	27.6
	小倉南区(N=247)	4.9		49.0				26.3		10.9	7.7	1.2	53.9	37.2
	若松区(N=109)	11.0		42.2				27.5		10.1	8.3	0.9	53.2	37.6
	八幡東区(N=91)	9.9		44.0				27.5		11.0	5.5	2.2	53.9	38.5
	八幡西区(N=316)	8.5		50.6				21.8		9.5	6.3	3.2	59.1	31.3
	戸畑区(N=81)	14.8		45.7				24.7		6.2	7.4	1.2	60.5	30.9
性別	男(N=468)	10.3		47.2				22.9		10.3	7.3	2.1	57.5	33.2
	女(N=695)	10.2		47.9				24.5		9.4	6.5	1.6	58.1	33.9
年齢	10・20歳代(N=68)	16.2		35.3				20.6		16.2	10.3	1.5	51.5	36.8
	30歳代(N=107)	4.7		51.4				19.6		18.7	5.6	0.0	56.1	38.3
	40歳代(N=144)	10.4		51.4				22.9		10.4	4.2	0.7	61.8	33.3
	50歳代(N=190)	12.6		53.7				23.7		6.8	2.1	1.1	66.3	30.5
	60歳代(N=234)	9.4		47.4				26.1		6.4	9.0	1.7	56.8	32.5
	70歳以上(N=421)	10.0		44.7				24.5		9.3	8.6	3.1	54.7	33.8
居住年数	1年未満(N=7)	0.0	14.3		28.6			42.9		14.3	0.0	0.0	14.3	71.5
	1年以上2年未満(N=16)	6.3		56.3				18.8		12.5	6.3	0.0	62.6	31.3
	2年以上3年未満(N=9)	11.1		66.7				11.1		11.1	0.0	0.0	77.8	11.1
	3年以上5年未満(N=41)	9.8		56.1				17.1		14.6	2.4	0.0	65.9	31.7
	5年以上10年未満(N=45)	11.1		42.2				24.4		11.1	8.9	2.2	53.3	35.5
	10年以上20年未満(N=118)	11.9		50.0				23.7		9.3	4.2	0.8	61.9	33.0
	20年以上30年未満(N=129)	8.5		46.5				25.6		11.6	7.8	0.0	55.0	37.2
	30年以上(N=798)	10.4		47.2				23.9		8.9	7.1	2.4	57.6	32.8
職業	自営業(商・工・サービス業)(N=72)	13.9		41.7				25.0		12.5	5.6	1.4	55.6	37.5
	自由業(医師・弁護士など)(N=13)	7.7		76.9				7.7		7.7	0.0	0.0	84.6	7.7
	会社員(N=335)	8.7		50.1				23.3		11.0	5.4	1.5	58.8	34.3
	公務員・教員(N=36)	5.6		61.1				19.4		2.8	11.1	0.0	66.7	22.2
	農・林・漁業(N=3)	0.0	33.3		0.0			66.7		0.0	0.0	0.0	0.0	33.3
	主婦・主夫(パートなど)(N=169)	10.7		50.9				21.9		10.7	4.1	1.8	61.6	32.6
	主婦・主夫(専業)(N=172)	9.9		50.0				25.0		8.7	4.7	1.7	59.9	33.7
	学生(N=22)	27.3		40.9				22.7		9.1	0.0	0.0	68.2	31.8
	無職(N=289)	10.7		40.8				26.0		9.0	10.7	2.8	51.5	35.0
	その他(N=51)	9.8		47.1				21.6		9.8	9.8	2.0	56.9	31.4

(注) 数字 全体よりも5ポイント以上多いもの(「無回答」は除く)

### ③ 物価の安さ

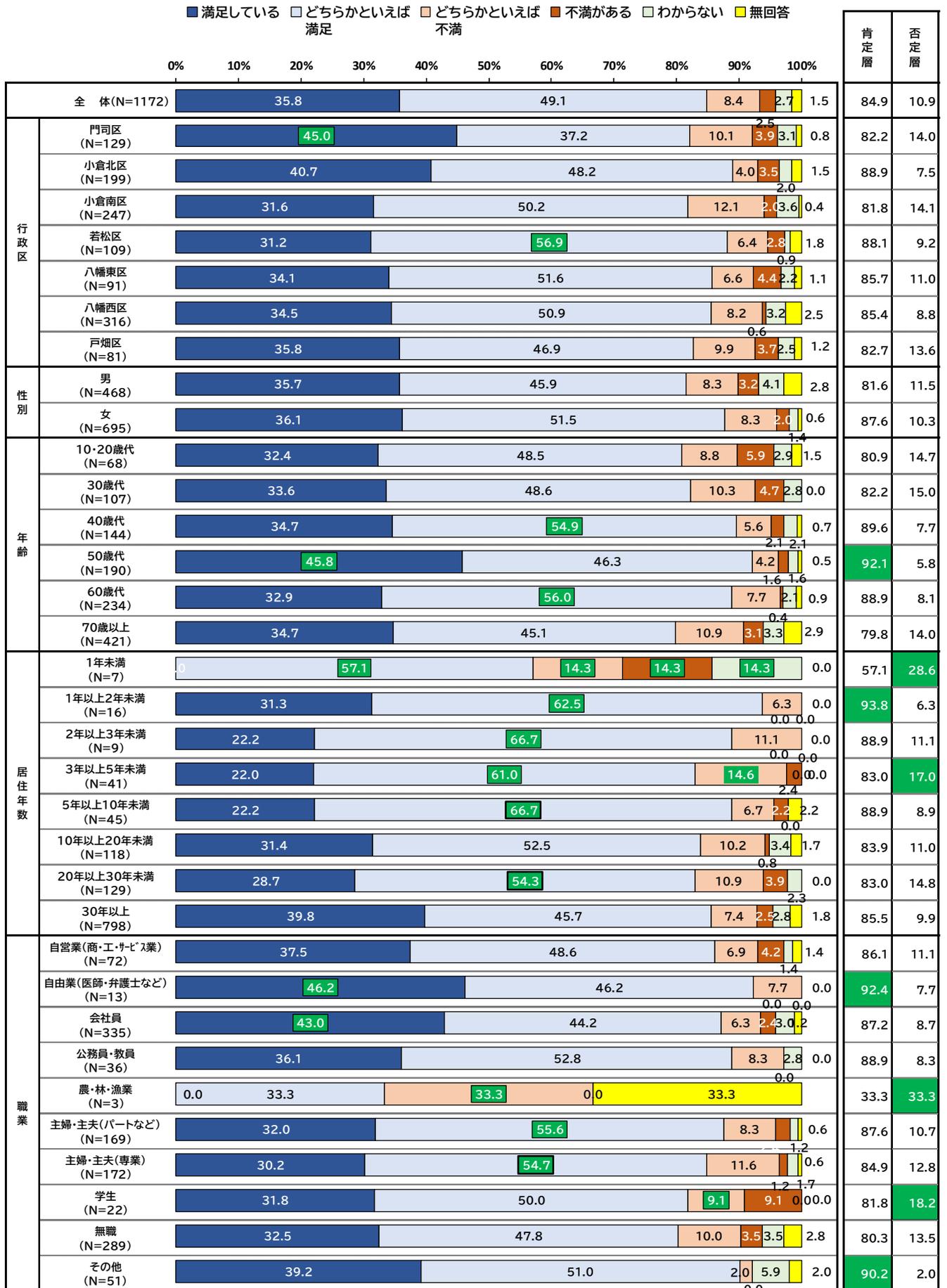
#### 【全体的傾向】

北九州市の物価の安さについては、「満足している」が10.2%、「どちらかといえば満足」が47.4%、両者を合計した肯定層は57.6%となっている。一方、否定層は33.5%（「不満がある」9.6%+「どちらかといえば不満がある」23.9%）となっている。

#### 【属性別にみた傾向】

- ◇ 地域別にみると、八幡東区で否定層が4割弱と多くなっている。
- ◇ 性別にみると、大きな差はみられない。
- ◇ 年齢別にみると、肯定層は40歳代と50歳代で6割と多くなっている。
- ◇ 現在居住年数別にみると、3年以上5年未満、10年以上20年未満で肯定層が6割と多くなっている。
- ◇ 職業別にみると、大きな差はみられない。

#### ④ 新鮮でおいしい食べ物の豊富さ



(注) 数字 全体よりも5ポイント以上多いもの(「無回答」は除く)

#### ④ 新鮮でおいしい食べ物の豊富さ

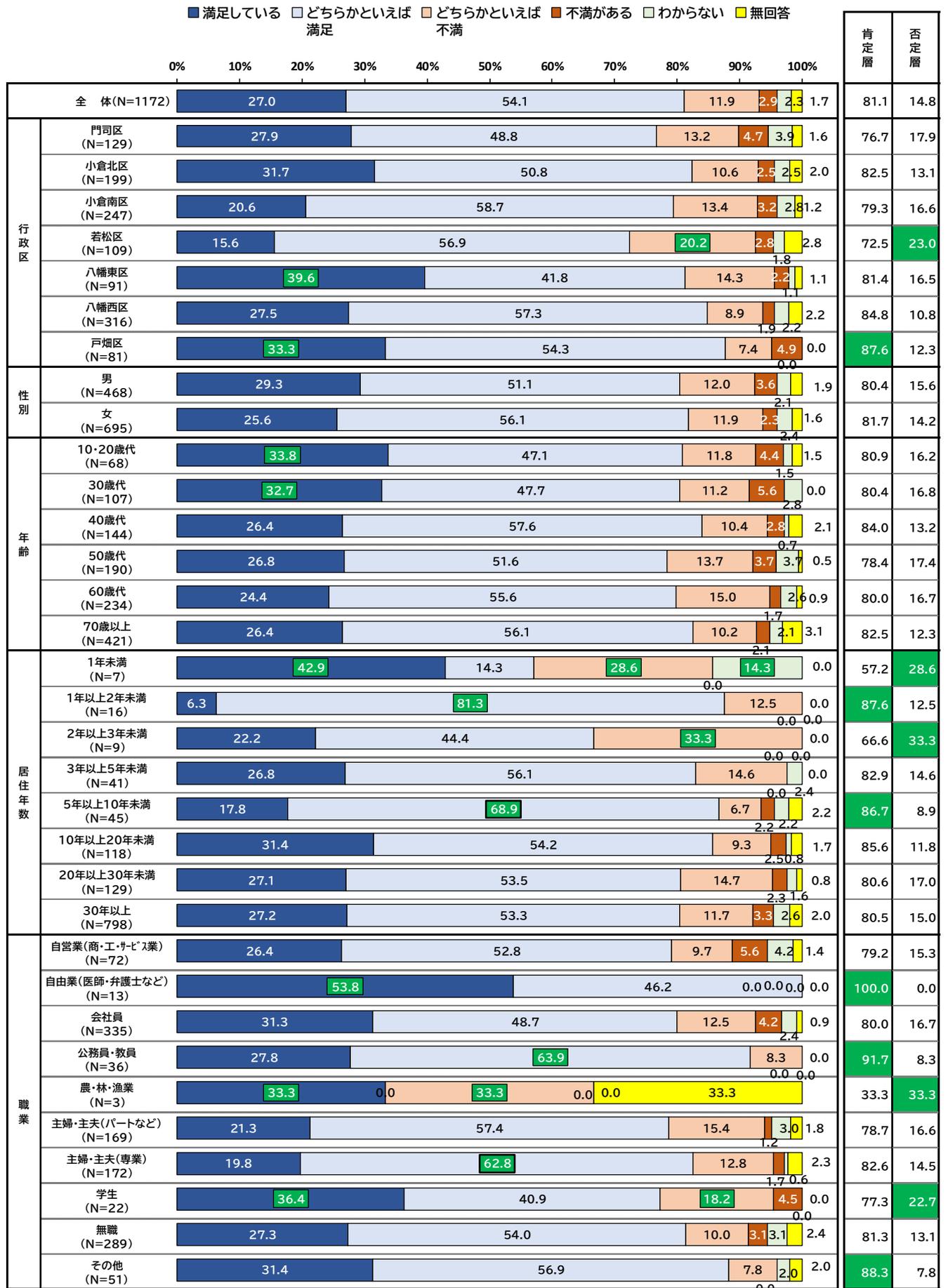
##### 【全体的傾向】

北九州市の新鮮でおいしい食べ物の豊富さについては、「満足している」が35.8%、「どちらかといえば満足」が49.1%、両者を合計した肯定層は84.9%となっている。一方、否定層は10.9%（「不満がある」2.5%+「どちらかといえば不満がある」8.4%）となっている。

##### 【属性別にみた傾向】

- ◇ 地域別にみると、門司区で「満足している」が45.0%と多くなっている。
- ◇ 性別にみると、大きな差はみられない。
- ◇ 年齢別にみると、年齢が高くなるほど肯定層が多くなり、50歳代では92.1%と最も多くなるが、60歳代、70歳以上では減少に転じている。
- ◇ 現在居住年数別にみると、3年以上5年未満で否定層が多くなっている。
- ◇ 職業別にみると、その他で肯定層が9割となっているが、それ以外では大きな差はみられない。

### ⑤ 医療機関の充実



(注) 数字 全体よりも5ポイント以上多いもの(「無回答」は除く)

## ⑤ 医療機関の充実

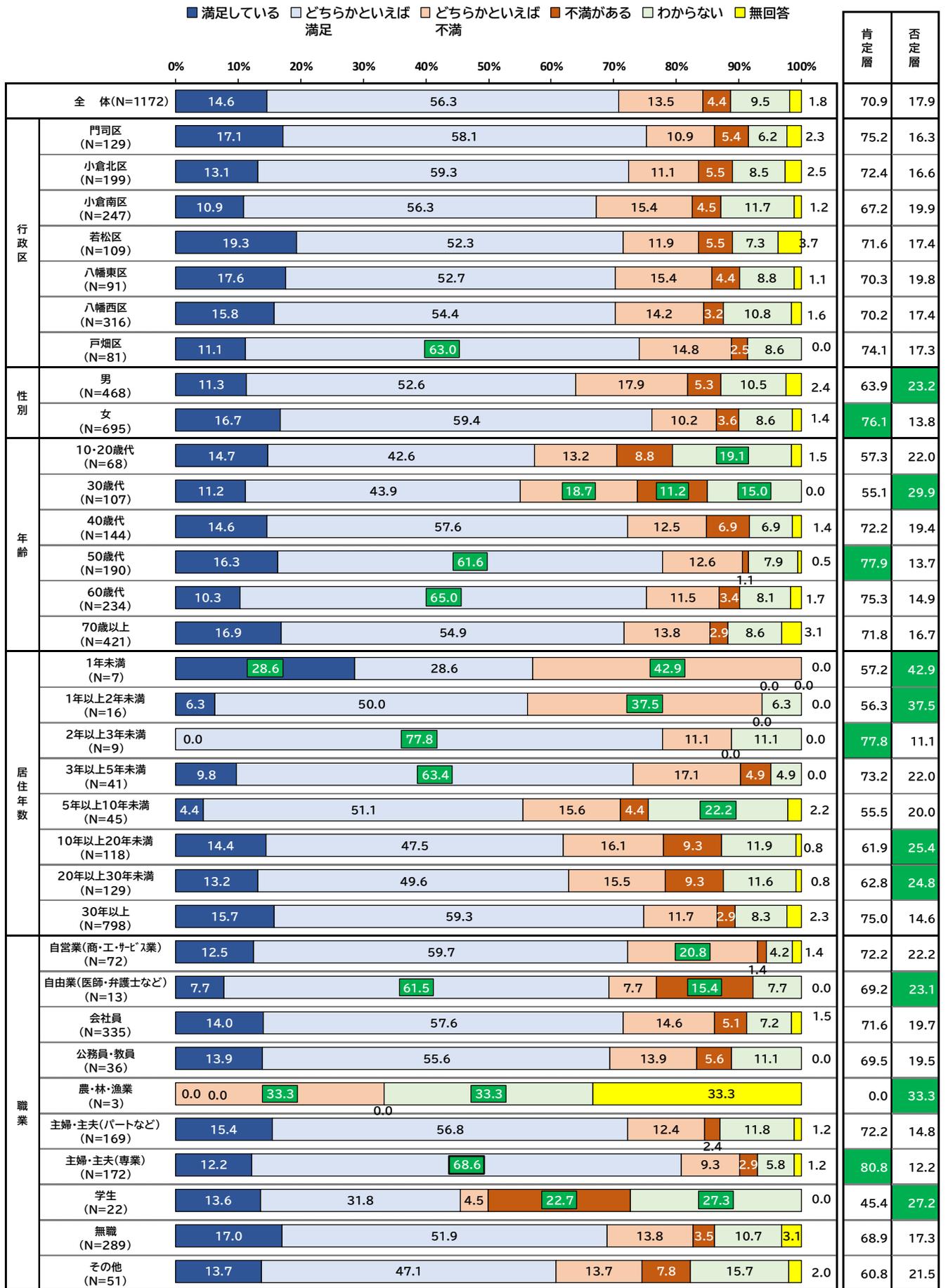
### 【全体的傾向】

北九州市の医療機関の充実については、「満足している」が27.0%、「どちらかといえば満足」が54.1%、両者を合計した肯定層は81.1%となっている。一方、否定層は14.8%（「不満がある」2.9%+「どちらかといえば不満がある」11.9%）となっている。

### 【属性別にみた傾向】

- ◇ 地域別にみると、戸畑区で肯定層が87.6%と最も多く、若松区で72.5%と最も少なく、否定層が唯一2割台にあり、他の区よりも多くなっている。
- ◇ 性別にみると、大きな差はみられない。
- ◇ 年齢別にみると、年齢が低くなるほど「満足している」が多くなる傾向にある。
- ◇ 現在居住年数別にみると、5年以上10年未満で肯定層が最も多くなっている。
- ◇ 職業別にみると、公務員・教員で肯定層が9割と多くなっている。

⑥ 親切で人情味のある市民性



(注) 数字 全体よりも5ポイント以上多いもの(「無回答」は除く)

## ⑥ 親切で人情味のある市民性

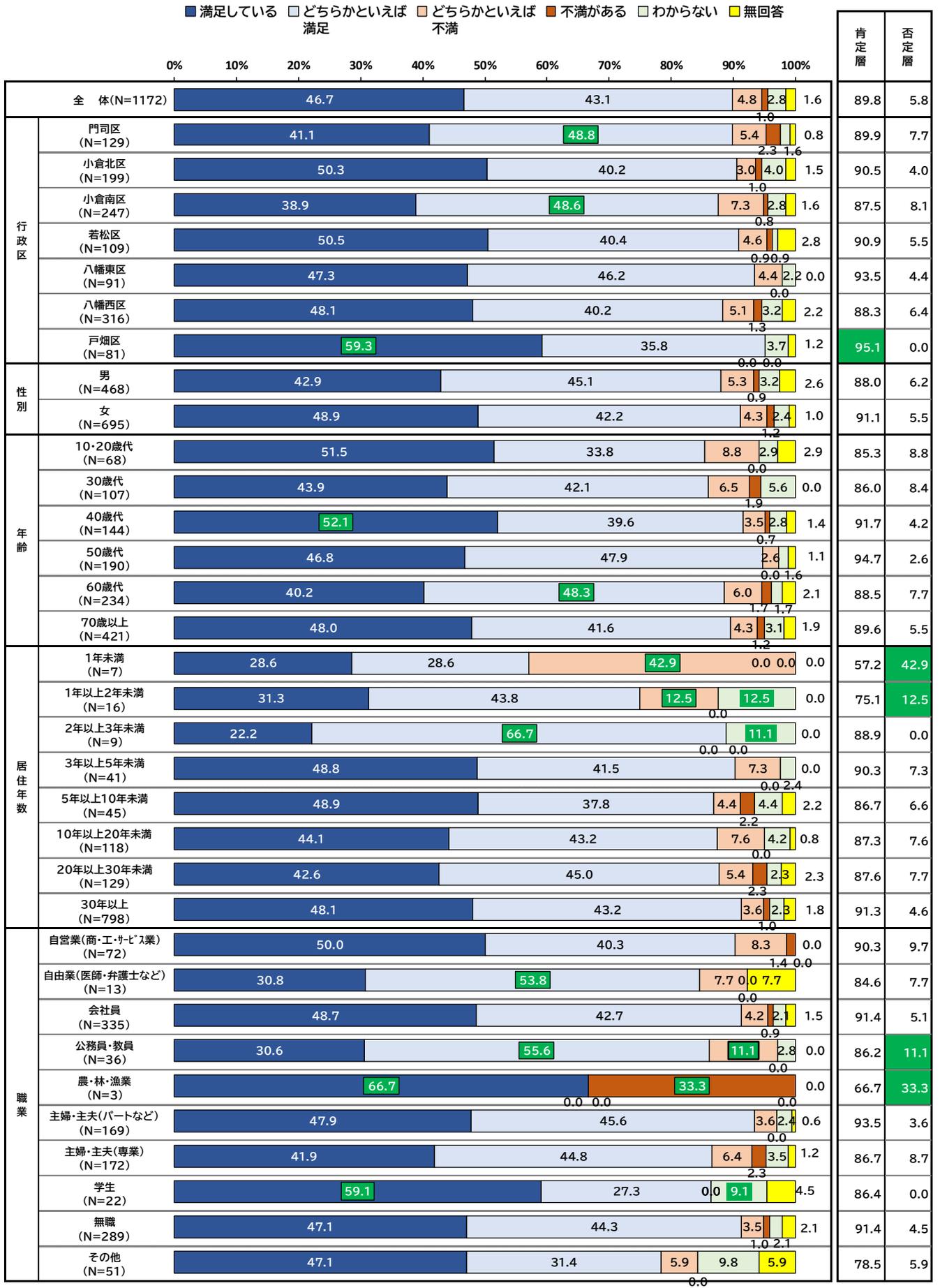
### 【全体的傾向】

北九州市の親切で人情味のある市民性については、「満足している」が14.6%、「どちらかといえば満足」が56.3%、両者を合計した肯定層は70.9%となっている。一方、否定層は17.9%（「不満がある」4.4%+「どちらかといえば不満がある」13.5%）となっている。

### 【属性別にみた傾向】

- ◇ 地域別にみると、小倉南区で肯定層が唯一 7 割を下回っている。
- ◇ 性別にみると、女性は肯定層が 76.1%であるが、男性は 63.9%と 12.2 ポイント少なくなっている。
- ◇ 年齢別にみると、40 歳代以上では肯定層が 7 割を超えているが、30 歳代以下では 5 割台にとどまっている。
- ◇ 現在居住年数別にみると、5 年以上 10 年未満で肯定層が最も少なく、10 年以上 20 年未満、20 年以上 30 年未満で否定層が多くなっている。
- ◇ 職業別にみると、主婦・主夫(専業)で肯定層が 8 割と最も多いが、公務員・教員、無職では 7 割を下回っている。

⑦ 自然災害の少なさ



(注) 数字 全体よりも5ポイント以上多いもの(「無回答」は除く)

## ⑦ 自然災害の少なさ

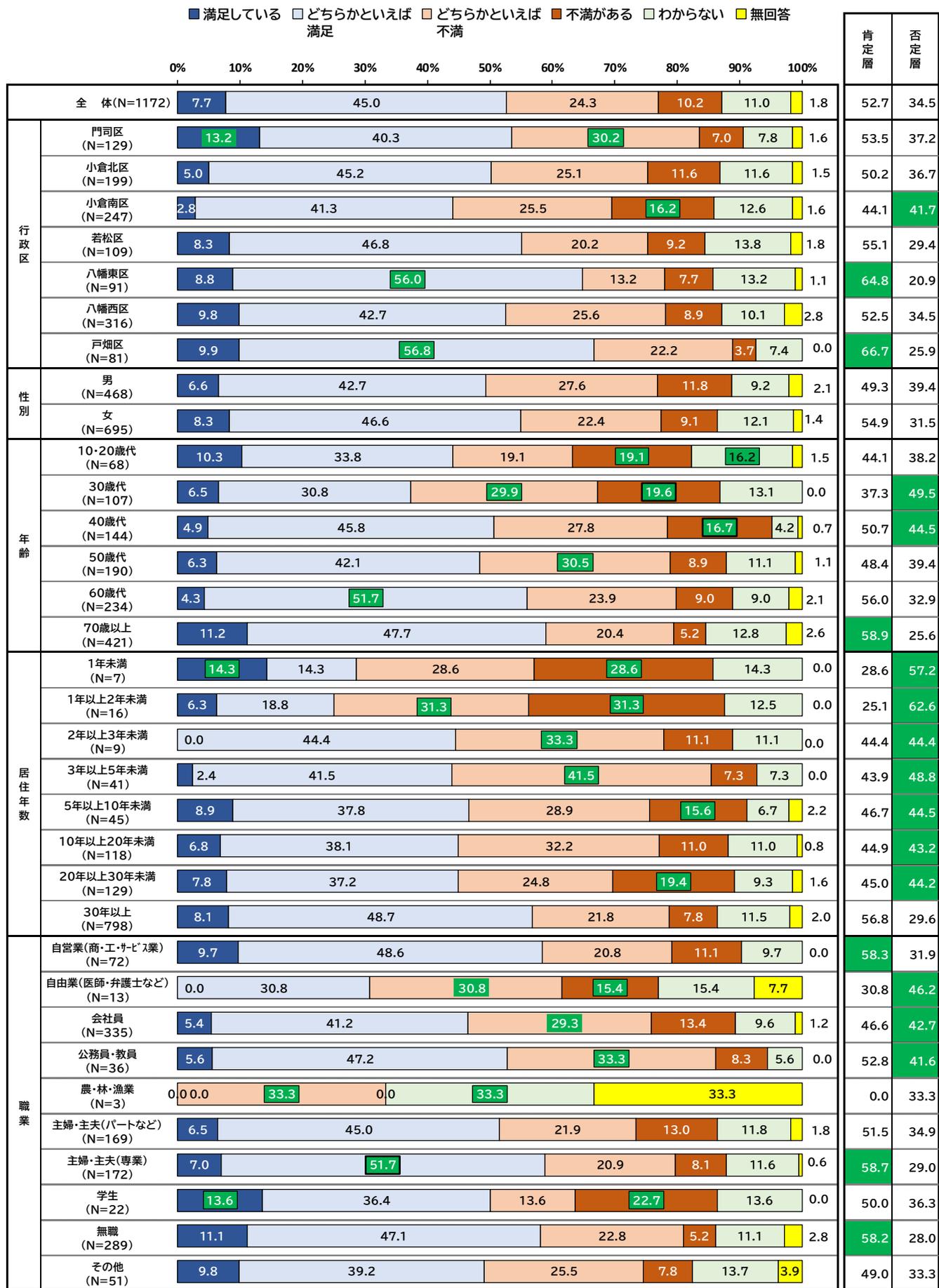
### 【全体的傾向】

北九州市の自然災害の少なさについては、「満足している」が46.7%、「どちらかといえば満足」が43.1%、両者を合計した肯定層は89.8%となっている。一方、否定層は5.8%（「不満がある」1.0%+「どちらかといえば不満がある」4.8%）となっている。

### 【属性別にみた傾向】

- ◇ 地域別にみると、八幡西区、小倉南区、門司区で肯定層が9割を下回っている。
- ◇ 性別にみると、大きな差はみられない。
- ◇ 年齢別にみると、大きな差はみられない。
- ◇ 現在居住年数別にみると、大きな差はみられない。
- ◇ 職業別にみると、大きな差はみられない。

### ⑧ 犯罪の少なさ



(注) 数字 全体よりも5ポイント以上多いもの(「無回答」は除く)

## ⑧ 犯罪の少なさ

### 【全体的傾向】

北九州市の犯罪の少なさについては、「満足している」が7.7%、「どちらかといえば満足」が45.0%、両者を合計した肯定層は52.7%となっている。一方、否定層は34.5%（「不満がある」10.2%+「どちらかといえば不満がある」24.3%）となっている。

### 【属性別にみた傾向】

- ◇ 地域別にみると、戸畑区、八幡東区で肯定層が6割、小倉南区で否定層4割と多くなっている。
- ◇ 性別にみると、女性では肯定層が54.9%、男性では49.3%となっており、女性より5.6ポイント少なくなっている。
- ◇ 年齢別にみると、30歳代で肯定層が37.3%と少なくなっている。
- ◇ 現在居住年数別にみると、30年未満では否定層が4割となっているが、30年以上では3割を下回っている。
- ◇ 職業別にみると、主婦・主夫（専業）、無職で肯定層が多く、会社員、公務員・教員で否定層が多くなっている。

### ⑨ 公園やレジャー・レクリエーション施設の充実

■ 満足している □ どちらかといえば 満足 □ どちらかといえば 不満 ■ 不満がある □ わからない □ 無回答

0% 10% 20% 30% 40% 50% 60% 70% 80% 90% 100%

		満足度						肯定層	否定層
		満足している	どちらかといえば 満足	どちらかといえば 不満	不満がある	わからない	無回答		
全体(N=1172)		9.2	48.5	25.2	8.1	7.8	1.2	57.7	33.3
行政区	門司区(N=129)	6.2	46.5	29.5	8.5	8.5	0.8	52.7	38.0
	小倉北区(N=199)	11.1	55.3	15.6	7.5	9.5	1.0	66.4	23.1
	小倉南区(N=247)	8.5	44.9	32.0	7.3	6.9	0.4	53.4	39.3
	若松区(N=109)	8.3	46.8	22.9	12.8	7.3	1.8	55.1	35.7
	八幡東区(N=91)	15.4	50.5	17.6	7.7	6.6	2.2	65.9	25.3
	八幡西区(N=316)	8.2	45.9	27.8	8.9	7.3	1.9	54.1	36.7
	戸畑区(N=81)	9.9	55.6	22.2	2.5	9.9	0.0	65.5	24.7
性別	男(N=468)	7.1	47.6	28.2	11.3	3.8	1.9	54.7	39.5
	女(N=695)	10.8	49.1	23.3	5.8	10.4	0.7	59.9	29.1
年齢	10・20歳代(N=68)	16.2	41.2	25.0	13.2	2.9	1.5	57.4	38.2
	30歳代(N=107)	11.2	51.4	23.4	9.3	4.7	0.0	62.6	32.7
	40歳代(N=144)	11.8	50.0	27.1	5.6	5.6	0.0	61.8	32.7
	50歳代(N=190)	8.4	53.2	22.1	8.4	7.4	0.5	61.6	30.5
	60歳代(N=234)	4.7	46.6	34.2	6.4	6.8	1.3	51.3	40.6
	70歳以上(N=421)	9.7	47.3	21.6	8.6	10.7	2.1	57.0	30.2
居住年数	1年未満(N=7)	14.3	14.3	42.9	14.3	14.3	0.0	28.6	57.2
	1年以上2年未満(N=16)	6.3	43.8	25.0	25.0	0.0	0.0	50.1	50.0
	2年以上3年未満(N=9)	22.2	55.6	11.1	0.0	11.1	0.0	77.8	11.1
	3年以上5年未満(N=41)	14.6	41.5	36.6	7.3	0.0	0.0	56.1	43.9
	5年以上10年未満(N=45)	6.7	48.9	33.3	0.0	8.9	2.2	55.6	33.3
	10年以上20年未満(N=118)	11.9	50.8	20.3	9.3	6.8	0.8	62.7	29.6
	20年以上30年未満(N=129)	6.2	50.4	27.9	8.5	6.2	0.8	56.6	36.4
	30年以上(N=798)	9.0	48.5	24.6	8.0	8.5	1.4	57.5	32.6
職業	自営業(商・工・サービス業)(N=72)	13.9	44.4	19.4	9.7	11.1	1.4	58.3	29.1
	自由業(医師・弁護士など)(N=13)	0.0	69.2	15.4	15.4	0.0	0.0	69.2	30.8
	会社員(N=335)	7.2	50.1	27.8	9.6	4.5	0.9	57.3	37.4
	公務員・教員(N=36)	13.9	50.0	33.3	2.8	0.0	0.0	63.9	33.3
	農・林・漁業(N=3)	0.0	33.3	0.0	33.3	33.3	0.0	0.0	33.3
	主婦・主夫(パートなど)(N=169)	8.3	50.9	24.3	6.5	9.5	0.6	59.2	30.8
	主婦・主夫(専業)(N=172)	11.6	49.4	19.8	6.4	11.6	1.2	61.0	26.2
	学生(N=22)	18.2	45.5	22.7	9.1	4.5	0.0	63.7	31.8
	無職(N=289)	9.0	43.9	27.3	9.3	8.7	1.7	52.9	36.6
	その他(N=51)	9.8	52.9	25.5	3.9	5.9	2.0	62.7	29.4

(注) 数字 全体よりも5ポイント以上多いもの(「無回答」は除く)

## ⑨ 公園やレジャー・レクリエーション施設の充実

### 【全体的傾向】

北九州市の公園やレジャー・レクリエーション施設の充実については、「満足している」が9.2%、「どちらかといえば満足」が48.5%、両者を合計した肯定層は57.7%となっている。一方、否定層は33.3%（「不満がある」8.1%＋「どちらかといえば不満がある」25.2%）となっている。

### 【属性別にみた傾向】

- ◇ 地域別にみると、小倉北区、八幡東区、戸畑区では肯定層が6割と多いが、小倉南区では否定層4割弱と多くなっている。
- ◇ 性別にみると、男性で否定層が4割弱と多くなっている。
- ◇ 年齢別にみると、60歳代で否定層が4割と多くなっている。
- ◇ 現在居住年数別にみると、10年以上20年未満で肯定層が6割、3年以上5年未満では否定層が4割と多くなっている。
- ◇ 職業別にみると、公務員・教員、その他で肯定層が6割と多くなっている。