

指定管理者候補の選定結果について【都市戦略局所管分】

No	施設名	指定管理者候補	指定期間	条件付 公募	担当課	頁 (詳細頁)
1	北九州市営勝山公園 地下駐車場	小倉都心部パーキング マネジメント共同事業体	5年 令和7年4月1日 ～令和12年3月31日	—	都市交通 政策課	2 (14～36)
	北九州市営天神島駐車場		2年 令和7年4月1日 ～令和9年3月31日	—		
2	北九州市営黒崎駅西駐車場	公益社団法人北九州市 シルバー人材センター	5年 令和7年4月1日 ～令和12年3月31日	—		
3	到津の森公園	公益財団法人北九州市 どうぶつ公園協会	3年 令和7年4月1日 ～令和10年3月31日	○	緑政課	4 (37～51)
4	北九州市立山田緑地	九州造園・グリーンワーク ・しらすやまと共同事業体	5年 令和7年4月1日 ～令和12年3月31日	—		6 (52～69)
	北九州市ほたる館					
5	志井ファミリープール	ACEスギナプラス 共同事業体	3年 令和7年4月1日 ～令和10年3月31日	—		8 (70～80)
6	北九州市立響灘緑地	グリーンパーク活性化 共同事業体	5年 令和7年4月1日 ～令和12年3月31日	—		9 (81～99)
	ひびき動物ワールド					
7	北九州市平尾台自然の郷	ハートランド平尾台株式会社	5年 令和7年4月1日 ～令和12年3月31日	—		11 (100～110)
8	桃園公園・城山地区 スポーツ施設 (うち、北九州市立桃園公 園、桃園公園駐車施設)	スピナ・シンコースポーツ 共同事業体	5年 令和7年4月1日 ～令和12年3月31日	—		12 (111～123)

## 指定管理者候補の選定結果について（概要） （市営駐車場）

### 1 指定概要

#### （1）小倉地区

- ・施設名称 北九州市営勝山公園地下駐車場、北九州市営天神島駐車場
- ・指定期間 勝山公園地下：令和7年4月1日～令和12年3月31日（5年間）  
天神島駐車場：令和7年4月1日～令和9年3月31日（2年間）
- ・指定管理候補者 小倉都心部パーキングマネジメント共同事業体

#### （2）八幡地区

- ・施設名称 北九州市営黒崎駅西駐車場
- ・指定期間 令和7年4月1日～令和12年3月31日（5年間）
- ・指定管理候補者 公益社団法人北九州市シルバー人材センター

### 2 応募状況

#### （1）小倉地区

説明会参加者 3団体、応募団体 1団体

#### （2）八幡地区

説明会参加者 3団体、応募団体 2団体

### 3 選定方法

「市営駐車場指定管理者検討会」の結果を参考に、指定管理候補者を決定する。

### 4 検討会

- ・構成員4名（学識経験者2名、公認会計士1名、民間1名）

#### （1）小倉地区

応募団体	構成員				得点	加減	合計	備考
	A	B	C	D				
小倉都心部 パーキング マネジメント 共同事業体	91	101	80	69	88	5	93	地元優遇加点5点 【構成団体】 ・第一警備保障（株） ・トステム（株） ・（株）オリエンタルコンサル タツ北九州事務所

#### （2）八幡地区

応募団体	構成員				得点	加減	合計	備考
	A	B	C	D				
公益社団法人 北九州市シルバー 人材センター	79	109	75	72	88	5	93	地元優遇加点5点
トラストパーク 株式会社	82	110	74	70	88	0	88	地元優遇加点なし

## 5 構成員の主な意見

### (1) 小倉地区【小倉都心部パーキングマネジメント共同事業体】

- ・過去の経験や実績を踏まえた現状分析が出来ており、それに対する取り組み提案もあった。
- ・堅実な管理運営が期待できる。安全対策や危機管理に関する提案についても高く評価できる。

### (2) 八幡地区【公益社団法人北九州市シルバー人材センター】

- ・過去の経験や実績を踏まえた現状分析が出来ており、それを踏まえた提案内容であった。
- ・当該施設についてよく理解している点が強みであり評価できる。

## 6 市における主な選定理由

### (1) 小倉地区【小倉都心部パーキングマネジメント共同事業体】

- ・駐車場の管理運営実績を十分に有しており、利用者のニーズにあった満足度向上を目指したサービスが提案されている。
- ・民間事業者独自のノウハウを最大限に活用した、安全かつ堅実な駐車場運営が期待できる。

### (2) 八幡地区【公益社団法人北九州市シルバー人材センター】

- ・管理運営経費（提案額）が抑えられていた。
- ・黒崎駅西駐車場について現状を十分理解しており、コムシティ内での連携等に対する具体的な提案があった。

## 7 指定管理料提案額

### (1) 小倉地区【小倉都心部パーキングマネジメント共同事業体】

令和7年度	74,662千円
令和8年度	74,849千円
令和9年度	53,308千円
令和10年度	53,501千円
令和11年度	53,695千円

### (2) 八幡地区【公益社団法人北九州市シルバー人材センター】

令和7年度	75,824千円
令和8年度	77,664千円
令和9年度	79,588千円
令和10年度	81,600千円
令和11年度	83,704千円

## 指定管理者候補の選定結果について（概要） （到津の森公園）

### 1 指定概要

- ・ 施設名称 到津の森公園  
※これまで、到津の森公園と一体管理していたひびき動物ワールドは、今回から響灘緑地（グリーンパーク）と一体管理することとし、到津の森公園のみについて、選定を行った。
- ・ 指定期間 令和7年4月1日～令和10年3月31日（3年間）  
※市政変革の取組みにおいて、外郭団体のあり方等をふまえた「条件付き公募の見直し」が集中変革プラン（令和6年度～令和8年度）に行われるため、指定管理期間を3年とする。
- ・ 指定管理者候補 公益財団法人北九州市どうぶつ公園協会

### 2 選定方法

到津の森公園指定管理者検討会の結果を参考に、指定管理者候補を選定した。  
なお、選定に当たっては、公益財団法人北九州市どうぶつ公園協会に限り、申請を認める「条件付き公募方式」を採用した。

### 3 検討会

- ・ 構成員5名  
（学識経験者1名、有識者1名、公認会計士1名、教育関係者1名、市民代表1名）

#### （1）第1回検討会（条件付き公募方式採用の妥当性審査）

	構成員				
	A	B	C	D	E
妥当性	有	有	有	有	有

#### （2）第2回検討会（指定管理者としての適正及び管理運営計画の適格性審査）

	構成員				
	A	B	C	D	E
適正性 適格性	適	適	適	適	適

#### 4 構成員の主な意見

##### (1) 第1回検討会（条件付き公募方式採用の妥当性審査）

- ・協会は、豊富な経験や技術をもつ人材、他の動物園とのつながりを有している。特殊な経験や知識を必要とする業務が多いことから、民間事業者に委ねることが適さない施設であるため、条件付き公募方式の採用は妥当である。
- ・到津の森公園は、老若男女問わず、市民から愛されてきた施設と認識している。市民と広く協働し、管理運営も概ね順調に行われていることを勘案すると、協会による管理運営を継続することが最も効率的、かつ市民サービス維持向上に繋がると考えられるため、条件付き公募方式の採用は妥当である。

##### (2) 第2回検討会（指定管理者としての適正及び管理運営計画の適格性審査）

- ・当該施設の指定管理者として十分な能力を安定的に有しており、意欲も高い。
- ・人口減少や異常気象の影響をふまえると、利用者の増加策が課題になる。県外、国外へのPRや市民が行きたくなる公園、行きやすい公園づくりが必要。

#### 5 市における主な選定理由

- ・施設の設置目的や「到津の森公園将来ビジョン」についてよく理解しており、同施設の管理に関する意欲が強く感じられる。
- ・動物及び植物の維持水準の改善や自然環境教育施設として環境学習プログラムの拡充、季節に応じたイベントの実施や体験プログラム等の改良等の利用者増加策や多言語ガイドサービスなど利便性向上策などが提案されている。

#### 6 提案額

令和7年度 131,380 千円

令和8年度 131,380 千円

令和9年度 131,380 千円

## 指定管理者候補の選定結果について（概要） （山田緑地・ほたる館）

### 1 指定概要

- ・施設名称 北九州市立山田緑地  
北九州市ほたる館
- ・指定期間 令和7年4月1日～令和12年3月31日（5年間）  
※運営実績が優良な事業者の指定期間を5年から10年に延長する「更新制」を導入。
- ・指定管理者候補 九州造園・グリーンワーク・しらすやまと共同事業体

### 2 応募状況

- ・説明会参加 6団体
- ・応募件数 1共同事業体

### 3 選定方法

有料公園指定管理者検討会の検討結果を参考に、指定管理者候補を選定する。

### 4 検討会

- ・構成員5名（学識経験者2名、財務専門家1名、有識者2名）

応募団体	構成員					得点	加減	合計	備考
	A	B	C	D	E				
九州造園・グリーンワーク・しらすやまと共同事業体	66	70	73	73	74	73	5	78	地元優遇加算 5点 【構成団体】 ・(株)九州造園 ・NPO 法人グリーンワーク ・(株)しらすやまと

### 5 構成員の主な意見

- ・現在も当該施設の指定管理を行っており、施設について熟知している。実績や経験、生物や植物に対する専門知識、施設運営に対する前向きな想いも有している。
- ・利用者のニーズをよく研究し、施設特性を活かしたイベント、2施設間の回遊策等がしっかり考えられていた。

### 6 市における主な選定理由

- ・当該施設での指定管理業務の実績、経験があり、公園の設置目的を理解しているため、今後5年間の安定した管理運営が期待できる。
- ・利用者のニーズを研究し、両施設の入園者数増を目指した具体的なイベント実施の提案や、SNSのリブランド化等、当該施設の運営に対する前向きな姿勢が評価できる。

## 7 提案額

### 【山田緑地】

令和7年度	64,500千円
令和8年度	64,300千円
令和9年度	64,100千円
令和10年度	64,000千円
令和11年度	63,900千円

### 【ほたる館】

令和7年度	14,200千円
令和8年度	14,200千円
令和9年度	14,200千円
令和10年度	14,200千円
令和11年度	14,200千円

## 指定管理者候補の選定結果について（概要） （志井ファミリープール）

### 1 指定概要

- ・施設名称 志井ファミリープール（愛称:アドベンチャープール）
- ・指定期間 令和7年4月1日～令和10年3月31日（3年間）  
※施設のあり方を検討するため、指定管理期間を3年とする。
- ・指定管理者候補 ACEスギナプラス共同事業体

### 2 応募状況

- ・説明会参加 2団体
- ・応募件数 1共同事業体

### 3 選定方法

有料公園指定管理者検討会の検討結果を参考に、指定管理者候補を選定する。

### 4 検討会

- ・構成員5名（学識経験者2名、財務専門家1名、有識者2名）

応募団体	構成員					得点	加減	合計	備考
	A	B	C	D	E				
ACEスギナプラス共同事業体	75	67	68	76	68	68	5	73	地元優遇加算 5点 【構成団体】 ・特定非営利活動法人北九州 スポーツクラブACE ・株式会社スギナプラス

### 5 構成員の主な意見

- ・老朽化している現在の施設の状況課題を把握しており、現状に基づいた提案となっており、安定性が感じられる。
- ・プール営業期間外の施設利用の提案もあり、市民が楽しめるレジャープールの堅実な管理運営が期待できる。

### 6 市における主な選定理由

- ・指定管理者の適正については、現指定管理者であり、代表団体は他の市営プールの運営実績もあることから、安全で安定的なプールの管理運営が期待できる。
- ・管理運営計画の適確性については、水やプールにちなんだイベントなどの利用促進に関する取り組みなど、施設のポテンシャルを生かした提案が評価できる。

### 7 提案額

- 令和7年度 50,009千円
- 令和8年度 50,009千円
- 令和9年度 50,009千円

## 指定管理者候補の選定結果について（概要） （グリーンパーク・ひびき動物ワールド）

### 1 指定概要

- ・施設名称 北九州市立響灘緑地（愛称：グリーンパーク）  
ひびき動物ワールド  
※今回から響灘緑地（グリーンパーク）とひびき動物ワールドを一体化して公募を行った。
- ・指定期間 令和7年4月1日～令和12年3月31日（5年間）  
※運営実績が優良な事業者の指定期間を5年から10年に延長する「更新制」を導入。
- ・指定管理者候補 グリーンパーク活性化共同事業体

### 2 応募状況

- ・説明会参加 5団体
- ・応募件数 2共同事業体

### 3 選定方法

有料公園指定管理者検討会の検討結果を参考に、指定管理者候補を選定する。

### 4 検討会

- ・構成員5名（学識経験者2名、財務専門家1名、有識者2名）

応募団体	構成員					得点	加減	合計	備考
	A	B	C	D	E				
地元連携グリ パプロジェクト ト北九州	71	67	70	76	75	69	5	74	地元優遇加算 5点 【構成団体】 ・(株)スピナ ・北九州緑化協会 ・(株)日比谷アメニス ・(同) ZOOCARAVAN ・(株)石原和幸デザイン研究所
グリーンパーク 活性化共同 事業体	67	72	81	69	75	71	6	77	地元優遇加算 3点 優秀事業者優遇加算 3点 【構成団体】 ・(株)オリエンタルコンサルタンツ北九州事務所 ・(株)ワールドインテック ・第一警備保障(株) ・(株)オーエヌグループ ・(株)フーディア

## 5 構成員の主な意見

### 【地元連携グリパプロジェクト北九州】

- ・トイレや授乳室の改善などユーザー目線での提案が多かったことが評価できるが、イベントなどの取り組みの具体性が弱い部分が散見された。

### 【グリーンパーク活性化共同事業体】

- ・施設の在り方に沿った入園者増加策、管理運営基盤、安全対策や危機管理など、総合的に優れた提案がなされていた。

## 6 市における主な選定理由

- ・指定管理者制度導入以来の過去最高入園者数が達成できる取り組みや、ひびき動物ワールドの入園者増の取り組みが評価できる
- ・自ら投資を行うアトラクション整備など、収入増が期待できるとともに、上限額よりも抑えた指定管理料としている提案が評価できる。

## 7 提案額

### 【グリーンパーク】

令和7年度	347,100 千円
令和8年度	350,800 千円
令和9年度	351,600 千円
令和10年度	353,100 千円
令和11年度	359,000 千円

### 【ひびき動物ワールド】

令和7年度	46,700 千円
令和8年度	46,700 千円
令和9年度	46,700 千円
令和10年度	46,700 千円
令和11年度	46,700 千円

## 指定管理者候補の選定結果について（概要） （北九州市平尾台自然の郷）

### 1 指定概要

- ・施設名称 北九州市平尾台自然の郷
- ・指定期間 令和7年4月1日～令和12年3月31日（5年間）  
※運営実績が優良な事業者の指定期間を5年から10年に延長する「更新制」を導入。
- ・指定管理者候補 ハートランド平尾台株式会社

### 2 応募状況

- ・説明会参加 1団体
- ・応募件数 1団体

### 3 選定方法

有料公園指定管理者検討会の検討結果を参考に、指定管理者候補を選定する。

### 4 検討会

- ・構成員5名（学識経験者2名、財務専門家1名、有識者2名）

応募団体	構成員					得点	加減	合計	備考
	A	B	C	D	E				
ハートランド 平尾台株式会社	68	69	68	70	75	69	5	74	地元優遇加算 5点

### 5 構成員の主な意見

- ・新たな取り組みや若手人材の育成、事故防止策の改善等、当該施設運営への強い想いと、これまで以上に前向きな姿勢が感じられた。
- ・地域や地元団体との連携や協働が盛んであり、県道の除雪等も行っている。地域貢献という点で高く評価できる。
- ・西日本旅行ネットワークを活用した旅行業が軌道に乗れば、誘客や収入の面でプラスが期待できる。数字に対する意識を持った運営を期待したい。

### 6 市における主な選定理由

- ・施設の管理運営に対する理念、基本方針を十分に理解し、安定的な人材基盤や財政基盤もとに、開園以来の実績や経験を有している。
- ・施設の設置目的の達成に向け、これまでも自主事業の強化等が行われてきており、本提案ではさらなる強化や、本施設の発展に対する前向きな姿勢が見られた。
- ・事故防止策の改善や、若手人材の育成なども提案されている。

### 7 提案額

令和7年度	182,845千円
令和8年度	182,845千円
令和9年度	182,845千円
令和10年度	182,845千円
令和11年度	182,845千円

## 指定管理者候補の選定結果について（概要） （桃園公園・城山地区スポーツ施設）

### 1 指定概要

- ・施設名称 桃園公園・城山地区スポーツ施設  
（北九州市立桃園市民プール等 10 スポーツ施設、  
北九州市立桃園公園、桃園公園駐車施設）
- ・指定期間 令和7年4月1日～令和12年3月31日（5年間）  
※運営実績が優良な事業者の指定期間を5年から10年に延長する「更新制」を導入。
- ・指定管理候補者 スピナ・シンコースポーツ共同事業体

### 2 応募状況

- ・説明会参加 3団体
- ・応募件数 1共同事業体

### 3 選定方法

桃園公園・城山地域スポーツ施設検討会の検討結果を参考に、指定管理者候補を選定する。

### 4 検討会

- ・構成員5名（学識経験者2名、経営専門家1名、財務専門家1名、市民代表1名）

応募団体	構成員					得点	加減	合計	備考
	A	B	C	D	E				
スピナ・シンコースポーツ共同事業体	75	77	85	81	74	77	5	82	地元優遇加算 5点 【構成団体】 ・株式会社スピナ ・シンコースポーツ九州株式会社

### 5 構成員の主な意見

- ・代表団体、構成団体ともにしっかりした実績があり、新たな施設構成になっても円滑な運営を期待できる。
- ・プールに魅力を感じて利用者が増えているのであれば、今後の広報戦略によるさらなる利用者拡大に期待する。
- ・働く人のモチベーションが高く施設に対する愛着を感じた。
- ・公園について面白い案で上手く活かしてほしい。

## 6 市における主な選定理由

- ・指定管理者として十分な実績があり、安定した施設運営を期待できる。
- ・都市公園との一体管理における賑わいづくりに関する提案も、地域と連携した提案がなされている。

## 7 指定管理料提案額

### 【スポーツ施設】

令和7年度	298,540千円
令和8年度	298,540千円
令和9年度	298,540千円
令和10年度	298,540千円
令和11年度	298,540千円

### 【都市公園】

令和7年度	28,609千円
令和8年度	28,609千円
令和9年度	28,609千円
令和10年度	28,609千円
令和11年度	28,609千円