

# 指定管理者の管理運営に対する評価シート

|         |                    |
|---------|--------------------|
| 所管局・部・課 | 都市整備局道路部道路維持課      |
| 評価対象期間  | 令和7年4月1日～令和8年3月31日 |

## 1 指定概要

|           |       |                                                                                                                                                       |      |       |
|-----------|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 指定管理施設    | 名 称   | 北九州市立河内自転車貸出し施設                                                                                                                                       | 施設類型 | 目的・機能 |
|           | 所 在 地 | 北九州市八幡東区大字大蔵2500-34                                                                                                                                   | IV   | ②     |
|           | 設置目的  | スポーツ・レクリエーション活動の振興を図ること。                                                                                                                              |      |       |
| 利用料金制の状況  |       | 非利用料金制 ・ 一部利用料金制 ・ 完全利用料金制                                                                                                                            |      |       |
| 指定管理者     | 名 称   | 河内さくら公園愛護会                                                                                                                                            |      |       |
|           | 所 在 地 | 北九州市八幡東区河内1丁目1-10                                                                                                                                     |      |       |
| 指定管理業務の内容 |       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 自転車貸出し施設の管理に関する業務</li> <li>・ 自転車の貸出しに関する業務</li> <li>・ 使用料の収納に関する業務</li> <li>・ 貸出し自転車に係る事故処理に関する業務</li> </ul> |      |       |
| 指定期間      |       | 令和7年4月1日～令和12年3月31日                                                                                                                                   |      |       |

【参考：評価レベル】

| 評価<br>レベル | 乗 率  |       | 評価レベルの考え方                          |
|-----------|------|-------|------------------------------------|
| 5         | 100% | 良 い   | 要求水準・目標・計画を大幅に上回り、特に優れた管理運営がなされている |
| 4         | 80%  | ↑     | 要求水準・目標・計画を上回り、優れた管理運営がなされている      |
| 3         | 60%  | 普 通   | 要求水準・目標・計画を満たしており、適正に管理運営がなされている   |
| 2         | 40%  | ↓     | 要求水準・目標・計画を下回る管理運営がなされている          |
| 1         | 20%  |       | 要求水準・目標・計画を大幅に下回る管理運営がなされている       |
| 0         | 0%   | 適切でない | 不適切な管理運営がなされている                    |

## 2 評価結果

| 評価項目                                                                                                                                                                        | 指定管理者<br>の自己評価 | 市(所管局)<br>の評価 | 市(所管局)の評価理由<br>※指定管理者の自己評価との<br>相違理由 など                                                     | 配点                       | 得点<br>(評価結果) |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------|--------------|
|                                                                                                                                                                             | (評価レベル: 0~5)   |               |                                                                                             | (100点満点)                 |              |
| <b>1 施設の設置目的の達成(有効性の向上)に関する取組み</b>                                                                                                                                          |                |               |                                                                                             | <b>35</b>                | <b>27</b>    |
| (1) 施設の設置目的<br>の達成                                                                                                                                                          | 3              | 3             | 施設利用者数は要求水準には届いていないものの、Instagram や公式 LINE による情報発信や、開設時間の延長など、施設の利用者増加や利便性を高める取り組みがなされたため。   | 20                       | 12           |
| (2) 利用者の満足度                                                                                                                                                                 | 5              | 5             | アンケート結果によると、「利用した自転車」、「施設の利用しやすさ」、「管理人の対応」について、95%以上の方が満足していると回答しており、施設利用者の満足が得られていると言えるため。 | 15                       | 15           |
| <b>2 効率性の向上等に関する取組み</b>                                                                                                                                                     |                |               |                                                                                             | <b>45</b>                | <b>34</b>    |
| (1) 経費の低減等                                                                                                                                                                  | 4              | 4             | 必要性を精査した上での支出内容の見直しや繁忙期・閑散期に応じた勤務調整、地域ボランティアの活用など、費用対効果を意識した執行により、経費の低減に努めたため。              | 35                       | 28           |
| (2) 収入の増加                                                                                                                                                                   | 3              | 3             | 使用料の収入が計画には届かなかったものの、テーマ別有料ツアー(野草ワークショップ)やSNSを活用した情報発信等を行い、施設の認知度向上と利用促進に取り組んだため。           | 10                       | 6            |
| <b>3 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み</b>                                                                                                                                            |                |               |                                                                                             | <b>20</b>                | <b>12</b>    |
| (1) 施設の管理運営<br>(指定管理業務)<br>の実施状況                                                                                                                                            | 3              | 3             | 初年度の不慣れから生じる事務ミスがあったが、地域自治会、小学校、道路サポーター等、地域や関係団体との連携を積極的に行い、施設の魅力向上や利用促進に繋がったため。            | 10                       | 6            |
| (2) 平等利用、安全<br>対策、危機管理体制 など                                                                                                                                                 | 3              | 3             | 自転車の日常点検やサイクリングコースの巡回を継続的に実施し、危険箇所の早期把握に努めており、安全対策が適切に実施されたため。                              | 10                       | 6            |
| <b>【参考：総合評価ランク】</b><br>A：優れていると認められる (80点以上)<br>B：やや優れていると認められる (70点以上80点未満)<br>C：適正であると認められる (60点以上70点未満)<br>D：努力が必要であると認められる (50点以上60点未満)<br>E：かなりの努力が必要であると認められる (50点未満) |                |               |                                                                                             | <b>合 計</b>               | <b>100</b>   |
|                                                                                                                                                                             |                |               |                                                                                             | <b>総合評価ランク<br/>(A~E)</b> | <b>B</b>     |

【総合評価】 ※指定管理者の特筆すべき功績及び努力を求める点等を踏まえ、総合的に記入してください。

施設の設置目的の達成に関する取り組みについては、利用者数は目標値と要求水準に満たなかったものの、SNSの活用や地域市民センター、近隣小学校へのチラシ配布、テーマ別有料ツアーなど、施設の利用者増加や利便性を高める取り組みがなされている。

施設の管理運営（指定管理業務）の実施状況については、地域や小学校、道路サポーター等関係団体との連携は図られており、初年度の不慣れから生じる事務ミスがあったが、が速やかに改善された。

以上のことから、令和7年度における指定管理者としての管理運営は適正になされたと評価できる。

【北九州市指定管理の評価に関する検討会議における意見】

適正に評価されている。

今後も、市と指定管理者と協働で、市民サービスのより良い向上に向けて連携していただきたい。

<参考> 現指定期間中の評価結果

| 区 分            | 令和7年度<br>(1年目) | 令和8年度<br>(2年目) | 令和9年度<br>(3年目) | 令和10年度<br>(4年目) | 令和11年度<br>(5年目) | 平 均 |
|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----|
| 評価結果<br>(合計得点) | 73             | —              | —              | —               | —               | 73  |

※高評価のインセンティブ（更新制）について

- ▶1～3年目の平均点が75点以上の指定管理者（指定期間5年間の事業者に限る）について、1期に限り指定の更新（+5年間）を認めるもの。

※低評価のパナルティ（次期選定時の減点）について

- ▶最終年度を除く全指定期間中の平均点が59点以下の指定管理者について、同指定管理施設の次期選定時の審査において減点（総合得点から10点または15点をマイナス）するもの。

## 事業報告書（指定管理者による自己評価）

### 1 指定管理施設及び指定管理者の概要

|                     |       |                     |
|---------------------|-------|---------------------|
| 指定管理施設              | 名 称   | 北九州市立河内自転車貸出し施設     |
|                     | 所 在 地 | 北九州市八幡東区大字大蔵2500-34 |
| 指定管理者<br>(自己評価者)    | 名 称   | 河内さくら公園愛護会          |
|                     | 所 在 地 | 北九州市八幡東区河内1丁目1-10   |
| 指定期間                |       | 令和7年4月1日～令和12年3月31日 |
| 事業報告（自己評価）の<br>対象期間 |       | 令和7年4月1日～令和8年3月31日  |

### 2 企画提案事業・自主事業の実施状況（対象：自己評価の対象期間）

| 企画提案事業                            | 応募時提案<br>(□にレ点) | 実施の有無<br>(○・×) | 備 考<br>(補足説明等)       |
|-----------------------------------|-----------------|----------------|----------------------|
| 営業時間の延長                           | □               | ○              |                      |
| 自主事業                              | 応募時提案<br>(□にレ点) | 実施の有無<br>(○・×) | 備 考<br>(補足説明等)       |
| インターネット予約システムの導入                  | ☑               | ×              | 取組を行っていないため、来年度から要検討 |
| 季節毎のイベント開催                        | ☑               | ○              |                      |
| 他の観光施設や地元コミュニティと連携し、地域全体での施設活用を促進 | ☑               | ○              |                      |
| 近隣小中学校や観光客へのプロモーション               | ☑               | ○              |                      |
| 河内貯水池の環境マップや植物の観察マップの提供           | ☑               | ○              |                      |
| 休館日、休館時期も無人貸し出しができる仕組みづくり         | ☑               | ×              | 取組を行っていないため、来年度から要検討 |
| SNSやwebサイトを活用した広報活動               | ☑               | ○              |                      |

|                                  |   |   |                      |
|----------------------------------|---|---|----------------------|
| 防犯カメラや防犯灯の設置、避難経路や避難場所の表示、消火器の設置 | ☑ | × | 取組を行っていないため、来年度から要検討 |
| 自動販売機事業                          | ☑ | ○ |                      |

※応募・申請時の提案書や毎年度の事業計画書等に記載の事業を記入してください。

### 3 自己評価結果

| 評価項目及び評価のポイント                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |  | 自己評価           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|----------------|
| 1 施設の設置目的の達成（有効性の向上）に関する取組み                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |  |                |
| (1) 施設の設置目的の達成                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |  | 評価レベル<br>(0～5) |
| ① 計画に則って施設の管理運営（指定管理業務）が適切に行われたか。また、施設を最大限活用して、施設の設置目的に沿った成果を得られているか（目標を達成できたか）。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |  | 3              |
| ② 利用促進を目的としている施設の場合、施設の利用者の増加や利便性を高めるための取組みがなされ、その効果があったか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |  |                |
| ③ 複数の施設を一括して管理する場合、施設間の有機的な連携が図られ、その効果が得られているか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |                |
| ④ 施設の設置目的に応じた効果的な営業・広報活動がなされ、その効果があったか。                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |  |                |
| [評価の理由、要因・原因分析]                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |  |                |
| <p>利用者数は要求水準2,600人に対し2,574人となり、わずかに未達ではあったものの、達成率99.0%と高い水準を維持しました。自主目標である3,200人には、初年度の周知期間の影響もあり届きませんでしたが、前年度実績と比較すると約1.5倍の利用者数を確保しており、積極的な施設運営による利用促進の成果が表れています。また、利用機会の拡大を図るため、前年度より営業時間を前後1時間ずつ延長し、計2時間拡大するとともに、本来営業期間外であった12月、2月、3月についても営業を実施するなど、利用者ニーズに応じた柔軟な運営に取り組みました。さらに、Instagram・公式LINEの運用、地域市民センターや近隣小学校へのチラシ配布など、多面的な情報発信により認知度向上を図った点が評価できます。加えて、テーマ別有料ツアー（野草ワークショップ）の実施により、地域資源を活用した新たな利用機会を創出し、施設の魅力向上にも寄与しました。以上より、数値面では要求水準にわずかに届かなかったものの、利用時間の拡大や営業期間の延長、新たな自主事業の展開、情報発信の強化など、初年度から積極的かつ独自性のある施設運営を推進し、地域活性化にも貢献したことを総合的に勘案し、評価レベル「3」が妥当と判断します。</p> |  |                |

(単位：人)

| 【利用者数】 | R6 年度<br>(更新前) | R7 年度<br>(1年目) | R8 年度<br>(2年目) | R9 年度<br>(3年目) | R10 年度<br>(4年目) | R11 年度<br>(5年目) |
|--------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 要求水準   | —              | 2,600          | 2,600          | 2,600          | 2,600           | 2,600           |
| 目標値    | 4,200          | 3,200          | 4,800          | 6,000          | 7,000           | 8,000           |
| 実績     | 1,644          | 2,574          | —              | —              | —               | —               |

※  ・・・評価対象年度

## (2) 利用者の満足度

評価レベル  
(0～5)

- ① 利用者アンケート等の結果、施設利用者の満足が得られていると言えるか。
- ② 利用者の意見を把握し、それらを反映させる取組みがなされたか。
- ③ 利用者からの苦情に対する対応が十分に行われたか。
- ④ 利用者への情報提供が十分になされたか。
- ⑤ その他サービスの質を維持・向上するための具体的な取組みがなされ、その効果があったか。

5

## 【評価の理由、要因・原因分析】

利用者アンケートでは、全項目で96～100%の高い満足度を記録しました。

回収体制を強化し、有効回答数が前年度の34人から92人へと約3倍に増加したにもかかわらず、高い満足度を維持できた点は特筆すべき成果です。特に「施設の利用しやすさ」は100%、「管理人の対応」は98.9%と、いずれも目標値を上回りました。「利用した自転車」は目標値98%にわずかに届かなかったものの、96.7%と高い評価を得ています。これは、日常的な車両メンテナンスに加え、スタッフによるサドル調整などのきめ細やかな現場対応が利用者に評価された結果と言えます。苦情や意見への対応も迅速かつ適切に行われており、地域密着型施設としての特性を活かした運営を実施しました。

## 【利用した自転車】

| 【満足度】 | R6 年度<br>(更新前) | R7 年度<br>(1年目) | R8 年度<br>(2年目) | R9 年度<br>(3年目) | R10 年度<br>(4年目) | R11 年度<br>(5年目) |
|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 目標値   | —              | 98.0%          | 98.0%          | 98.0%          | 98.0%           | 98.0%           |
| 実績    | 88.2%          | 96.7%          | —              | —              | —               | —               |
| 有効回答数 | 34人            | 92人            | —              | —              | —               | —               |

## 【施設の利用しやすさ】

| 【満足度】 | R6 年度<br>(更新前) | R7 年度<br>(1年目) | R8 年度<br>(2年目) | R9 年度<br>(3年目) | R10 年度<br>(4年目) | R11 年度<br>(5年目) |
|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 目標値   | —              | 98.0%          | 98.0%          | 98.0%          | 98.0%           | 98.0%           |
| 実績    | 97.1%          | 100%           | —              | —              | —               | —               |
| 有効回答数 | 34人            | 92人            | —              | —              | —               | —               |



【管理人の対応】

| 【満足度】 | R6 年度<br>(更新前) | R7 年度<br>(1年目) | R8 年度<br>(2年目) | R9 年度<br>(3年目) | R10 年度<br>(4年目) | R11 年度<br>(5年目) |
|-------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 目標値   | —              | 98.0%          | 98.0%          | 98.0%          | 98.0%           | 98.0%           |
| 実績    | 97.1%          | 98.9%          | —              | —              | —               | —               |
| 有効回答数 | 34 人           | 92 人           | —              | —              | —               | —               |

※   ・・・評価対象年度

2 効率性の向上等に関する取組み

(1) 経費の低減等

評価レベル  
(0～5)

- ① 施設の管理運営（指定管理業務）に関し、経費を効率的に低減するための十分な取組みがなされ、その効果があったか。
- ② 清掃、警備、設備の保守点検などの業務について指定管理者から再委託が行われた場合、それらが適切な水準で行われ、経費が最小限となるよう工夫がなされたか。
- ③ 経費の効果的・効率的な執行がなされたか。

4

【評価の理由、要因・原因分析】

指定管理業務全体について、限られた予算の中で効率的かつ安定した施設運営を実施しました。計画時点で想定していた管理体制や業務内容を基本としながらも、地域人材の活用や業務分担の見直しを行うことで、必要なサービス水準を維持しつつ効率的な執行に努めました。人件費については、施設運営に必要な体制を確保しながら、繁忙期・閑散期に応じた勤務調整や地域人材の協力体制を活用することで適正な管理を行いました。施設維持管理費については、日常的な点検・清掃・環境整備を職員自ら積極的に実施し、軽微な修繕や維持管理業務を早期対応することで、施設の良好な状態を維持しながら経費抑制を図りました。また、その他管理運営費についても、必要性を精査した上で支出内容を見直し、費用対効果を意識した執行を行いました。一方で、利用者サービス向上のための情報発信強化や自主事業の実施など、必要な投資については適切に判断し実施しました。以上の取組により、計画額と実施額に大きな乖離を生じさせることなく、安定した施設運営と経費の効率的な執行を両立できたことから、評価レベル「4」が妥当と判断します。

(単位：千円)

| 【支 出】        |    | R6 年度<br>(更新前) | R7 年度<br>(1 年目) | R8 年度<br>(2 年目) | R9 年度<br>(3 年目) | R10 年度<br>(4 年目) | R11 年度<br>(5 年目) |
|--------------|----|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| 人件費          | 計画 | 1,942          | 1,951           | 1,700           | 1,600           | 1,500            | 1,400            |
|              | 実績 | 2,109          | 2,195           | —               | —               | —                | —                |
| 施設維持<br>管理費  | 計画 | 467            | 515             | 523             | 520             | 520              | 520              |
|              | 実績 | 222            | 506             | —               | —               | —                | —                |
| その他管<br>理運営費 | 計画 | 570            | 434             | 577             | 500             | 500              | 500              |
|              | 実績 | 545            | 199             | —               | —               | —                | —                |
| 計            | 計画 | 2,979          | 2,900           | 2,800           | 2,620           | 2,520            | 2,420            |
|              | 実績 | 2,876          | 2,900           | —               | —               | —                | —                |

(単位：千円)

| 【うち修繕費】 | R6 年度<br>(更新前) | R7 年度<br>(1 年目) | R8 年度<br>(2 年目) | R9 年度<br>(3 年目) | R10 年度<br>(4 年目) | R11 年度<br>(5 年目) |
|---------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|------------------|
| 計画      | 78             | 130             | 130             | 130             | 130              | 130              |
| 実績      | 67             | 130             | —               | —               | —                | —                |

※   ・・・評価対象年度

## (2) 収入の増加

評価レベル  
(0～5)

- ① 収入を増加するための具体的な取組みがなされ、その効果があったか。
- ② 使用料（利用料金）収入以外に、自主事業による収入や、企業などの外部からの収入（例：協賛金など）を獲得できているか。
- ③ 自主事業による収益を活用した施設の魅力向上などの投資や、サービス向上などの指定管理業務や市への収益還元の取組みがなされたか。

3

## 【評価の理由、要因・原因分析】

SNSを活用した情報発信や地域連携、自主事業の開始により、施設の認知度向上と利用促進に取り組みました。施設使用料収入は計画値800千円には届かなかったものの、前年度の401千円から639千円（前年比159%）へと増加しました。自主事業については、自動販売機設置やテーマ別有料ツアーなど、施設特性を活かした収益確保に着手しました。初年度のため決算数値には反映されていないものの、次年度以降の安定的な副収入源となる基盤を整備できた点は評価できます。ただし、計画値には届かなかったことから、総合的に判断し、評価レベルは「3」とします。



(単位：千円)

| 【収 入】        |    | R6 年度<br>(更新前) | R7 年度<br>(1年目) | R8 年度<br>(2年目) | R9 年度<br>(3年目) | R10 年度<br>(4年目) | R11 年度<br>(5年目) |
|--------------|----|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 指定管理<br>料収入  | 計画 | 2,979          | 2,900          | 2,800          | 2,700          | 2,600           | 2,500           |
|              | 実績 | 2,979          | 2,900          | —              | —              | —               | —               |
| 自主事業<br>収益還元 | 計画 | 0              | 0              | 60             | 120            | 180             | 240             |
|              | 実績 | 0              | 0              | —              | —              | —               | —               |
| 計            | 計画 | 2,979          | 2,900          | 2,860          | 2,820          | 2,780           | 2,740           |
|              | 実績 | 2,979          | 2,900          | —              | —              | —               | —               |

## &lt;施設使用料の状況&gt;

(単位：千円)

| 【実績】 | R6 年度<br>(更新前) | R7 年度<br>(1年目) | R8 年度<br>(2年目) | R9 年度<br>(3年目) | R10 年度<br>(4年目) | R11 年度<br>(5年目) |
|------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|
| 計画   | —              | 800            | 1,200          | 1,500          | 1,800           | 2,000           |
| 実績   | 401            | 639            | —              | —              | —               | —               |

※   ・・・評価対象年度

## 3 公の施設に相応しい適正な管理運営に関する取組み

## (1) 施設の管理運営（指定管理業務）の実施状況

評価レベル  
(0～5)

- ① 施設の管理運営（指定管理業務）にあたる人員の配置が合理的であったか。
- ② 職員の資質・能力向上を図る取組みがなされたか（管理コストの水準、研修内容など）。
- ③ 地域や関係団体等との連携や協働が図られたか。

3

## [評価の理由、要因・原因分析]

施設運営に関しては、利用状況や繁忙期に応じた柔軟な人員配置を行い、効率的かつ安定した管理運営に努めました。地域ボランティアの協力も得ながら、利用者対応や施設環境整備を充実させ、お客様満足度の向上につながる運営体制を構築しました。また、職員間で日々の運営状況や課題について意見交換・情報共有を行いやすい体制づくりに努め、施設運営の改善に継続的に取り組みました。自転車の安全利用を確保するため、専門家を招いた修理・点検に関する講習会を2月28日に実施し職員の知識向上と安全管理体制の強化を図りました。地域との連携については、地域自治会や市民センターとの情報共有・広報協力、小学校への施設周知や利用促進活動、道路サポーターや公園愛護会との清掃・環境整備活動などを積極的に実施しました。これらの取組を通じて、地域と一体となった施設管理を進め、施設の魅力向上や利用促進に繋がりました。一方で、2月に一部事務処理に遅れが生じたことから、管理体制面で改善すべき課題がありました。この点については、今後同様の事案を防止するため、処理手順や確認体制を明確化したマニュアルを整備し、再発防止に取り組んでいます。以上を踏まえ、積極的な地域連携や安全管理、利用者サービス向上への取組は評価できるものの、一部事務処理上の改善点があったことから、評価レベル「3」と判断し

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| ます。                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                |
| (2) 平等利用、安全対策、危機管理体制など                                                                                                                                                                                                                                                                                   | 評価レベル<br>(0～5) |
| ① 施設の利用者の個人情報保護のための対策が適切に実施されているか。                                                                                                                                                                                                                                                                       | 3              |
| ② 利用者を限定しない施設の場合、利用者が平等に利用できるよう配慮されていたか。                                                                                                                                                                                                                                                                 |                |
| ③ 利用者が限定される施設の場合、利用者の選定が公平で適切に行われていたか。                                                                                                                                                                                                                                                                   |                |
| ④ 施設の管理運営（指定管理業務）に係る収支の内容に不適切な点はないか。                                                                                                                                                                                                                                                                     |                |
| ⑤ 日常の事故防止などの安全対策が適切に実施されていたか。                                                                                                                                                                                                                                                                            |                |
| ⑥ 防犯、防災対策などの危機管理体制が適切であったか。                                                                                                                                                                                                                                                                              |                |
| ⑦ 事故発生時や非常災害時の対応などが適切であったか。                                                                                                                                                                                                                                                                              |                |
| [評価の理由、要因・原因分析]                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                |
| 個人情報については、市のガイドラインや基本協定書に基づき適切に管理し、管理責任者を定めた上で職員間の認識共有を行いました。利用者対応は公平・平等を基本とし、誰もが利用しやすい施設運営に努めました。収支管理についても、指定管理業務と自主事業を明確に区分し、帳簿・資料を適切に整理することで、不適切な支出や会計処理を防止しました。安全対策では、日常点検・巡回を継続的に実施し、危険個所の早期把握に努めました。防犯対策として警備業務の再委託や施錠確認を行い、災害時には関係機関との連携体制を整備するなど、危機管理体制の強化に取り組んだ点が評価できます。以上より、評価レベル「3」が妥当と判断します。 |                |

## 【総合評価】

### 【全体的な評価・今後の対応等】

指定管理者として、施設の設置目的に沿った管理運営を概ね適切に実施し、利用者サービス、安全対策、日常管理のいずれも要求水準を満たしました。特に、柔軟な人員配置、関係団体との連携、現場での情報共有により、安定した運営体制を構築できた点は高く評価できます。一方で、利用者数および使用料収入が計画値に届かなかったことから、今後は利用者層の分析を進め、季節・時間帯に応じた利用促進策、自主事業の強化、情報発信の改善に取り組む必要があります。また、安全管理・危機管理についても、点検・訓練・情報共有を継続し、実効性の向上を図っていきます。

【評価レベル】

| 評価レベル |       | 評価レベルの考え方                          |
|-------|-------|------------------------------------|
| 5     | 良 い   | 要求水準・目標・計画を大幅に上回り、特に優れた管理運営をおこなった  |
| 4     | ↑     | 要求水準・目標・計画を上回り、優れた管理運営をおこなった       |
| 3     | 普 通   | 要求水準・目標・計画を満たしており、適正に管理運営をおこなった    |
| 2     | ↓     | 要求水準・目標・計画を下回り、課題の残る管理運営となった       |
| 1     |       | 要求水準・目標・計画を大幅に下回り、大いに課題の残る管理運営となった |
| 0     | 適切でない | 不適切な管理運営となった                       |

※この様式は外部にも公表する資料となります。